

	COMUNE di VITTUONE	C.C.	pag. 1	N. 4	DATA 28/01/2011
Copia	Sessione straordinaria	Convocazione prima	Ora 15.12		
	PGT COMPLETO: COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA, SISMICA, RETICOLO IDROGRAFICO, PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA, RAPPORTO AMBIENTALE, SINTESI NON TECNICA. VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI AL PGT ADOTTATO CON DELIBERA C.C. 23/2010 - APPROVAZIONE DEFINITIVA				

Verbale di Deliberazione di Consiglio Comunale

L'anno duemilaundici il giorno ventotto del mese di Gennaio alle ore 15.12 nella sala delle adunanze consiliari.

Convocazione come da determinazione del Sindaco del 22/01/2011.

Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge, vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri comunali.

All'appello risultano:

COGNOME E NOME	QUALIFICA	PRESENTE
TENTI ENZO	Sindaco	SI
RESTELLI ANNAMARIA	Consigliere	SI
MIGLIO ANTONIO	Consigliere	SI
SIRINI FERRUCCIO	Consigliere	SI
RESTELLI GIUSEPPE	Consigliere	SI
RUGGIERO ALESSANDRO	Consigliere	SI
ZENABONI CLAUDIO	Consigliere	SI
BARTEZZAGHI MARIO	Consigliere	SI
PORTALUPPI CARLO	Consigliere	SI
SALA BRUNO	Consigliere	SI
MILANI ROBERTO	Consigliere	SI
SOLA ANTONIO	Consigliere	SI
BODINI ENRICO	Consigliere	SI
PARINI MARCO	Consigliere	NO
MARCIONI MARIA IVANA	Consigliere	SI
POLES ANGELO	Consigliere	SI
PERINI LUCIANO	Consigliere	SI
		Ass. 1
TOTALE		Pres. 16

Partecipano gli Assessori esterni: Dott. Sangalli Luigi Emanuele **SI**
Signor Cerri Daniele **SI**

Partecipa il Segretario comunale, Dott. BARBERI FRANDANISA GIOVANNI.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Signor TENTI ENZO - Sindaco - assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta, per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

OGGETTO:

PGT COMPLETO: COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA, SISMICA, RETICOLO IDROGRAFICO, PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA, RAPPORTO AMBIENTALE, SINTESI NON TECNICA. VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI AL PGT ADOTTATO CON DELIBERA C.C. 23/2010 - APPROVAZIONE DEFINITIVA

Il Consigliere Bodini (Capogruppo di Minoranza) presenta una mozione d'ordine.

Il Sindaco – Presidente procede leggendo gli artt. 19 (comportamento del pubblico), 26 (ordine e disciplina degli interventi) e 29 (mozione d'ordine) del Regolamento per il Funzionamento del Consiglio Comunale, concede poi la parola al Capogruppo di Minoranza per la lettura della mozione.

Il Consigliere Bodini (Capogruppo di Minoranza) dà lettura della mozione che si pone per una questione pregiudiziale, come da documento allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale (Allegato A).

Si procede alla votazione per accogliere la mozione:

Presenti e votanti: 16

Favorevoli: 4 (Bodini, Marcioni, Poles e Perini)

Contrari: 12

La mozione viene respinta.

Il Sindaco – Presidente dà lettura dell'oggetto all'ordine del giorno e procede dando indicazioni sulla metodologia che si utilizzerà per le discussioni e per le votazioni delle osservazioni e per quelle finali.

Il Consigliere Bodini chiede di poter leggere un intervento iniziale di introduzione prima dell'esame delle osservazioni. Prosegue leggendo la dichiarazione n. 1 allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale (Allegato B).

Il Sindaco – Presidente concede la parola ai tecnici presenti;

L'avv. Salerno, in merito all'art. 13 c. 7 della Legge Regionale, precisa che il termine dei 90 giorni parte dopo il 30 di ottobre (data ultima per la ricezione delle osservazioni) per cui, essendo rilevante l'inizio della seduta, si ritiene che sia stato rispettato.

L'arch. Zibetti esprime alcuni chiarimenti per evitare che si intenda che siano state introdotte nuove informazioni rispetto a quelle di adozione. E' vero che è stata inserita una serie di elaborati grafici 200 in risposta al parere dell'amministrazione provinciale che chiedeva degli approfondimenti a livello paesaggistico. Non ci sono informazioni aggiuntive, sono tutte notizie, informazioni e indicazioni contenute nei documenti a disposizione nel momento dell'adozione; sono state raggruppate secondo il modo operativo della Provincia. Sono anche stati rifatti dei conteggi in base alla tabella fornita dalla Provincia di Milano. Le informazioni a disposizione della cittadinanza di Vittuone sono le stesse presentate in origine anche se aggregate diversamente. In merito ai dati di trasformazione di nucleo storico sono da leggersi con attenzione in quanto la Provincia di Milano ritiene che qualsiasi parte del territorio destinata a qualcosa debba forzatamente appartenere ad una o ad un'altra categoria. Precisa che diventa difficile, quando si parla di superficie di strade, attribuirle all'industria o alla residenza. Si sofferma sulla complessità delle norme esistenti nelle adozioni di PGT. Precisa che i pareri dei due Enti sovraordinati al Comune sono favorevoli.

Il Segretario Generale procede dando lettura dell'art. 78 "*doveri e condizione giuridica*" comma 2 del Decreto Legislativo n. 267/2000.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- in data 08.07.2010 con deliberazione Consiglio comunale n. 23 è stato adottato il Piano di Governo del Territorio completo della componente geologica, idrogeologica e sismica, del reticolo idrografico e del piano di zonizzazione acustica, unitamente al rapporto ambientale e sintesi non tecnica ai sensi dell'art. 13 della L.R.12/2005 costituito da:

1) DOCUMENTO DI PIANO

- *Relazione introduttiva al Documento di Piano;*
- *Dati e valutazioni preliminari al Documento di Piano;*
- *Documento di Piano;*
- *Analisi Storico – Ambientali;*

2) PIANO DELLE REGOLE

- *Relazione di accompagnamento al Piano delle Regole;*
- *Piano delle Regole;*

3) PIANO DEI SERVIZI

- *Relazione;*

4) TAVOLE

- *Tav. 1: tavola di rilievo – Rete acquedotto;*
- *Tav. 2: tavola di rilievo – Rete fognatura;*
- *Tav. 3: tavola di rilievo – Rete gas;*
- *Tav. 4: tavola di rilievo – Forma urbana e territorio: indici di utilizzo;*
- *Tav. 5: tavola di rilievo – Forma urbana e territorio: morfologia degli isolati;*
- *Tav. 6: tavola di rilievo – Sistema delle aree per servizi collettivi;*
- *Tav. 7: tavola di rilievo – PRG vigente: stato di attuazione dei Piani Esecutivi;*
- *Tav. 8: tavola di rilievo – Visualizzazione delle istanze dei cittadini;*
- *Tav. 9: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: Catasto di Maria Teresa d'Austria;*
- *Tav. 9b: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: Cessato catasto del Regno Lombardo Veneto;*
- *Tav. 10a: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: cartografia anno 1936;*
- *Tav. 10b: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: cartografia anno 2001;*
- *Tav. 11a: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: rilevazione puntuale dello stato di fatto;*
- *Tav. 11b: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: indicazioni dei punti sensibili, delle riqualificazioni e dei contrasti;*
- *Tav. 12: tavola di rilievo – Geologia: tavola di sintesi;*
- *Tav. 13: tavola di rilievo – Limitazioni indotte a livello comunale e sovracomunale;*
- *Tav. 14: tavola di rilievo – Limitazioni indotte da elementi sensibili: sensibilità - criticità;*
- *Tav. 15: tavola di rilievo – Sintesi dell'analisi di soglia;*
- *Tav. 16: tavola di rilievo – Centro storico planimetria di rilievo;*
- *Tav. 17: tavola di studio – Stato di attuazione dei principali obiettivi di PRG;*
- *Tav. 18: tavola di studio – Scenario strategico: definizione della proposta di pianificazione;*
- *Tav. 19: tavola di studio – Scenario strategico: ipotesi alternativa alla definizione della proposta di pianificazione;*

- Tav. 101: *Piano delle Regole – Individuazioni delle previsioni del Documento di Piano;*
- Tav. 102a: *Piano delle Regole – Prescrizioni del Piano delle Regole;*
- Tav. 102b: *Piano delle Regole – Prescrizioni del Piano delle Regole;*
- Tav. 102c: *Piano delle Regole – Prescrizioni del Piano delle Regole;*
- Tav. 103: *Piano delle Regole – Centro storico planimetria di piano;*
- Tav. 104a: *Piano dei Servizi – Prescrizioni del Piano dei Servizi;*
- Tav. 104b: *Piano dei Servizi – Prescrizioni del Piano dei Servizi;*
- Tav. 104c: *Piano dei Servizi – Prescrizioni del Piano dei Servizi;*

5) VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

- *Rapporto Ambientale;*
- *Sintesi non tecnica;*
- *Cartografia Tematica;*
- *Parere motivato;*
- *Dichiarazione di sintesi Autorità Competente;*

6) COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA E SISMICA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO

- *Relazione;*
- *Tavola 1 – Caratteri Geologici e geomorfologici;*
- *Tavola 2 – Caratteri idrogeologici e vulnerabilità dell'acquifero;*
- *Tavola 3 – Sezioni idrogeologiche;*
- *Tavola 4 – Caratteri geologico - tecnici;*
- *Tavola 5 – Pericolosità sismica locale;*
- *Tavola 6 – Carta dei Vincoli;*
- *Tavola 7 – Sintesi degli elementi conoscitivi;*
- *Tavola 8a – Fattibilità geologica;*
- *Tavola 8b – Fattibilità geologica;*

7) RETICOLO IDROGRAFICO MINORE

- *Relazione Tecnica e Regolamento di polizia idraulica;*
- *Tavola 1 – Individuazione dei corpi idrici sulle cartografie ufficiali;*
- *Tavola 2 – Individuazione del reticolo idrografico minore;*

8) PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA

- *Relazione R0 – Relazione sullo stato acustico del territorio comunale;*
- *Relazione R1 – Risultati dei rilevamenti fonometrici del 2009;*
- *Relazione R2 – Relazione illustrativa generale;*
- *Relazione R3 – Regolamento acustico comunale;*
- *Tavola 01 – Planimetria delle zonizzazioni acustiche dei comuni limitrofi – Scala 1:5000;*
- *Tavola 02 – Planimetria dello stato di fatto (strutture scolastiche e sanitarie – insediamenti industriali);*
- *Tavola 03 – Azzonamento acustico del territorio comunale – scala 1:5000;*
- *Tavola 04 a e 04 b – Azzonamento acustico del territorio comunale – Scala 1:2000;*
- *Tavola 05 – Azzonamento acustico del territorio comunale – Fasce di pertinenza acustica delle infrastrutture stradali e ferroviarie – Scala 1:5000;*

la suddetta delibera e gli atti ad essa allegati sono stati depositati, valutato il periodo feriale, per 55 giorni consecutivi, a partire dal giorno 04 Agosto 2010 al giorno 28 Settembre 2010 presso la Segreteria Comunale e l'Ufficio Tecnico Comunale, affinché chiunque ne abbia interesse potesse prenderne liberamente visione negli orari di apertura al pubblico;

- nei 30 giorni successivi alla scadenza del periodo di deposito, ovvero dal 29 Settembre entro e non oltre le ore 12.00 del giorno 30 Ottobre 2010, chiunque ha potuto presentare osservazioni facendole pervenire in carta libera all'Ufficio Protocollo;

Viste:

- la Legge della Regione Lombardia 11.03.2005, n. 12 "Legge per il Governo del Territorio";
- la D.G.R. n. 8/1681 del 29.12.2005 "Modalità per la pianificazione comunale";
- la D.G.R. n. 8/7374 del 28 maggio 2008 "Criteri ed indirizzi per la definizione della componente geologica, idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio, in attuazione dell'art. 57, comma 1, della l.r. 11 marzo 2005, n. 12";
- la D.G.R. n. 8/1563 del 22.12.2005 "Valutazione ambientale di piani e programmi (VAS);
- la D.G.R. n. VIII/351 del 13.03.2007 "Indirizzi generali per la valutazione di piani e programmi";
- la D.G.R. n. 8/6420 del 27.12.2007 "Determinazione della procedura per la Valutazione Ambientale di piani e programmi - VAS (art. 4, l.r. n. 12/2005; d.c.r. n. 351/2007)";
- la Direttiva della presidenza del consiglio del 3/3/99 e la legge regionale n. 26 del 12/12/2003, in ordine alla formazione del Piano Urbano Generale dei Servizi del sottosuolo;
- la D.G.R. n. 9/761 del 10.11.2010 "Determinazione della procedura per la Valutazione Ambientale di piani e programmi - VAS";

Dato atto che:

sono pervenute le n. 65 osservazioni sul Piano di Governo del Territorio e suoi allegati adottato nel periodo successivo al deposito entro il 30 Ottobre 2010:

1	-	Prot.	9753	del	29/09/2010	Associazione Camperisti
2	-	Prot.	10165	del	09/10/2010	Oldani Enrico
3	-	Prot.	10552	del	19/10/2010	Lovati Mario
4	-	Prot.	10773	del	26/10/2010	Salamone Pietro
5	-	Prot.	10792	del	26/10/2010	Castro Vincenzo
6	-	Prot.	10793	del	26/10/2010	Chen Sujun
7	-	Prot.	10797	del	26/10/2010	Lovati Mario
8	-	Prot.	10806	del	26/10/2010	Triemme srl
9	-	Prot.	10807	del	26/10/2010	Sainaghi Alberto
10	-	Prot.	10808	del	26/10/2010	Lubian Alessandro
11	-	Prot.	10810	del	26/10/2010	Cà del Picco srl, Immobiliare Geronimo srl
12	-	Prot.	10811	del	26/10/2010	Riva Giovanni, Invernizzi Fausta
13	-	Prot.	10812	del	26/10/2010	Carrettoni Antonio
14	-	Prot.	10814	del	26/10/2010	Aliotta Giuseppe
15	-	Prot.	10849	del	26/10/2010	Fallabene Elisabetta
16	-	Prot.	10850	del	26/10/2010	Capuozzo Vincenzo
17	-	Prot.	10851	del	26/10/2010	Canepari Bianca
18	-	Prot.	10852	del	26/10/2010	Invernizzi Marina
19	-	Prot.	10853	del	26/10/2010	Cirica Giuseppe
20	-	Prot.	10854	del	26/10/2010	Fugazza Annamaria
21	-	Prot.	10855	del	26/10/2010	Cooperativa Edificatrice Rinascita
22	-	Prot.	10856	del	26/10/2010	Olivares Lorenzo
23	-	Prot.	10857	del	26/10/2010	Morelli Ermanno
24	-	Prot.	10862	del	26/10/2010	Restelli Marco Francesco

25	-	Prot.	10870	del	27/10/2010	Immobiliare Fiume srl, Iso.Edil srl, Caimi Luigia, Gioietta Maria Beatrice, Gioietta Maria Ausilia
26	-	Prot.	10913	del	28/10/2010	Fagetti Carla
27	-	Prot.	10922	del	28/10/2010	Salteri Stefano
28	-	Prot.	10925	del	28/10/2010	Immobiliare Capra srl
29	-	Prot.	10943	del	28/10/2010	Olivares Angelo
30	-	Prot.	10984	del	29/10/2010	Mistura Loris
31	-	Prot.	10986	del	29/10/2010	Scialò Gennaro
32	-	Prot.	10988	del	29/10/2010	Scialò Gennaro
33	-	Prot.	10989	del	29/10/2010	Re Giuliana
34	-	Prot.	10990	del	29/10/2010	Perini Pietro
35	-	Prot.	10996	del	29/10/2010	Safra spa
36	-	Prot.	11004	del	29/10/2010	Zancanaro Stefano
37	-	Prot.	11007	del	29/10/2010	Fumagalli Luigi Maria, Fumagalli Laura Maria, Majerna Anna Cecilia
38	-	Prot.	11008	del	29/10/2010	Ruggeri Idelmo
39	-	Prot.	11011	del	29/10/2010	Iso.Edil srl
40	-	Prot.	11012	del	29/10/2010	Pa.Ro.Gra. spa
41	-	Prot.	11013	del	29/10/2010	Zangrandi Simone
42	-	Prot.	11014	del	29/10/2010	Crespi Giancarlo
43	-	Prot.	11015	del	29/10/2010	Bernacchi Enrico
44	-	Prot.	11016	del	29/10/2010	Tecno-In srl, Tiesse Immobiliare srl
45	-	Prot.	11017	del	29/10/2010	Majerna Umberto
46	-	Prot.	11020	del	29/10/2010	Tarkus srl
47	-	Prot.	11022	del	29/10/2010	Bagatti Valsecchi Pier Fausto
48	-	Prot.	11026	del	29/10/2010	Fergom di Claudio Mazzoleni snc
49	-	Prot.	11035	del	30/10/2010	Corazza Valter
50	-	Prot.	11037	del	30/10/2010	Corazza Valter
51	-	Prot.	11039	del	30/10/2010	Corazza Valter
52	-	Prot.	11043	del	30/10/2010	Cassani Marco
53	-	Prot.	11044	del	30/10/2010	Oldani Enrico
54	-	Prot.	11051	del	30/10/2010	Menescardi Giovanni
55	-	Prot.	11052	del	30/10/2010	Ficara Carlo
56	-	Prot.	11053	del	30/10/2010	Associazione VIT.A.
57	-	Prot.	11054	del	30/10/2010	Fagnani Claudio
58	-	Prot.	11055	del	30/10/2010	Associazione di Promozione Sociale L'Unione per Vittuone
59	-	Prot.	11057	del	30/10/2010	Beltramello Nico
60	-	Prot.	11058	del	30/10/2010	Arrigoni Agostino
61	-	Prot.	11059	del	30/10/2010	Frontini Alessandro
62	-	Prot.	11060	del	30/10/2010	Perelli Leopoldo
63	-	Prot.	11062	del	30/10/2010	Saracchi Gianpiero
64	-	Prot.	11063	del	30/10/2010	Sirini Gabriele
65	-	Prot.	11073	del	30/10/2010	Garavaglia Angelo, Garavaglia Maria Teresa, Restelli Maria, Restelli Enrico, eredi di Restelli Stefano, Restelli Vittorio

ed è stata presentata la seguente osservazione oltre il termine stabilito:

1F - Prot. 11519 del 12/11/2010 Salamone Massimo;

Ritenuto che potesse essere opportuno contro dedurre alla stessa in quanto apportatrice di interessi collettivi;

Viste le valutazioni formulate in ordine alle osservazioni pervenute nel periodo di deposito, come sotto riportate:

1. Osservazione ASSOCIAZIONE CAMPERISTI – Protocollo 9753 del 29.09.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Individuazione di un'area per lo stazionamento dei camper;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** *Si accoglie la proposta di integrare le norme adottate al fine di consentire attività di interesse collettivo riconosciute tali anche se non elencate nei dispositivi legislativi regionali o statali.*

2. Osservazione OLDANI ENRICO – Protocollo 10165 del 09.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *La possibilità di riconversione degli edifici aventi destinazione agricola a destinazione residenziale;*
b) *La possibilità di costruzione di autorimesse a confine;*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *L'aumento della possibilità edificatoria in aree e.6 di P.G.T. non è possibile in quanto in contrasto con le norme del PTC – Parco Agricolo Sud Milano;*
b) **NON ACCOLTO** *In quanto le regole adottate ammettono già la costruzione a confine alle seguenti condizioni: se costruiti sulle aree di pertinenza degli edifici adibiti ad usi non agricoli e nei seguenti casi:*
- ove si tratti di autorimessa o di locale accessorio di servizio, con altezza massima mt 2,50;
- ove sia stata stipulata con il proprietario del lotto confinante una specifica convenzione registrata e trascritta

3. Osservazione LOVATI MARIO – Protocollo 10552 del 19.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Inserimento all'interno del P.G.T. di una pista ciclo-pedonale lungo la S.P. ex S.S. 11 e attraversamento ciclopeditone a raso in corrispondenza del Centro Commerciale;*
b) *Nuova fermata del servizio di trasporto pubblico Movibus lungo la S.P. ex S.S. 11;*

di seguito valutati e controdedotti:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** *Si ritiene accoglibile l'osservazione di prevedere l'inserimento di un prolungamento della pista ciclopeditone sino al territorio di Corbetta e di un attraversamento a raso della S.P. ex S.S. 11;*
b) **NON ATTINENTE** *La richiesta di una fermata autobus invece non risulta attinente al P.G.T. ma eventualmente da concordare con l'ente gestore dei trasporti.*

4. Osservazione SALAMONE PIETRO – Protocollo 10773 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Possibilità edificatoria per la realizzazione di una villa unifamiliare Fg.7 mapp. 152.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *Non è ammessa la trasformazione del terreno agricolo in residenziale in quanto l'area ricade all'interno del perimetro del Parco Agricolo Sud Milano.*

5. Osservazione CASTRO VINCENZO – Protocollo 10792 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Inserimento del terreno di pertinenza dell'abitazione nella medesima zona dell'abitazione Fg.7 mapp. 28.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** in quanto il Parco Agricolo Sud Milano ha richiesto di stralciare l'individuazione degli "edifici esistenti non più adibiti ad usi agricoli" (e.6) dalle cartografie del Piano delle Regole, mantenendola negli elaborati del "Documento di Piano" come indicazione di analisi e riferendosi alla data di adozione del PTC del Parco.

6. Osservazione CHEN SUJUN – Protocollo 10793 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Sebbene l'osservazione non risulti molto chiara, si richiede la possibilità di apertura di una attività commerciale;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** Si ritiene che il cambio di destinazione sia già consentito ai sensi dell'art. 8.1.7.a del Piano delle Regole a condizione che:
- non siano alterati i profili esistenti,
 - non sia alterato il rapporto di copertura,
 - siano reperiti gli spazi a parcheggio nelle quantità di cui alle presenti regole per ciascuna delle funzioni inserite.

7. Osservazione LOVATI MARIO – Protocollo 10797 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Incremento dell'area a verde per la mitigazione ambientale;*
b) *Cambio di destinazione urbanistica delle aree dell'APR 7 a/b da artigianale produttive a commerciali;*

di seguito valutati e controdedotti:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** La richiesta di incremento delle fasce a verde di mitigazione ambientale nell'A.P.R. 7 risulta accoglibile e si ritiene possibile riportare parte dell'area a destinazione agricola come da PRG precedente limitatamente agli ambiti "a" e "b".
b) **NON ACCOLTO** La richiesta di trasformazione di tali aree da destinazione secondaria ad attività commerciali quindi non risulta possibile avendo accolto la precedente ed eliminati gli ambiti "a" e "b".

8. Osservazione TRIEMME S.R.L. – Protocollo 10806 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Inserimento dell'area a parcheggio in zona commerciale Fg. 1 mapp. 458;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** Le aree destinate a parcheggio fanno parte degli standard indispensabili per l'esistente struttura commerciale, si può ipotizzare, comunque, un ampliamento come da Piano delle Regole a condizione di ritrovare i necessari parcheggi; a tal fine si chiariscono le norme relative sottolineando la possibilità di recupero di spazi in sotterraneo o in elevazione.

9. Osservazione SAINAGHI ALBERTO – Protocollo 10807 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Cambio di destinazione delle aree di pertinenza dell'abitazione Fg. 5 mapp. 833-834;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** *L'area viene inserita nel medesimo azzonamento dell'abitazione.*

10. Osservazione LUBIAN ALESSANDRO – Protocollo 10808 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Cambio di destinazione dell'area distinta al Fg. 2 mapp. 189 in edificabile artigianale industriale;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *L'area interessata dall'osservazione ricade nelle fasce di rispetto della S.P. 34 e del gasdotto.*

11. Osservazione "CA' DEL PICCO S.R.L." "IMMOBILIARE GERONIMO S.R.L." – Protocollo 10810 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Aumento della capacità edificatoria dei terreni distinti al Fg. 2 mappali 922, 923, 924 e 925 fino al 50% della superficie di proprietà;*
b) *Riduzione fascia di rispetto della condotta di metanodotto Cremona - Busto a metri 10 per parte;*

di seguito valutati e controdedotti:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **PARZIALMENTE ACCOLTO** *L'area è posizionata in una zona limitrofa al Piano di Insediamenti Produttivi dove la possibilità edificatoria è pari al 50 % della superficie fondiaria. Si ritiene pertanto possibile e corretto aumentare gli indici così come indicato nella relativa scheda che tiene conto però delle limitazioni oggettive gravanti sulle aree.*
b) **NON ACCOLTO** *La fascia di rispetto della condotta di metanodotto è stabilita da D.M. 24.11.1948 e s.m.i. – D.M. 17.04.2008; si segnala, inoltre, che, visto il mancato accoglimento dell'istanza del Comune al fine di ridurre le fasce di rispetto dei Pozzi, l'area sarà oggetto di verifica anche delle prescrizioni relative alla tutela dell'acquifero, le cartografie vengono aggiornate con l'indicazione relativa.*

12. Osservazione RIVA GIOVANNI e INVERNIZZI FAUSTA – Protocollo 10811 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne gli argomenti di seguito controdedotti:

Considerata la

- a) *Aumento della capacità edificatoria dei terreni distinti al Fg. 2 mappali 108, 109 e 993 fino al 50% della superficie di proprietà;*
b) *Riduzione fascia di rispetto della condotta di metanodotto Cremona - Busto a metri 10 per parte;*
c) *Suddivisione dei sub-ambiti "a" e "b" dell'APR 7 in base alle proprietà effettive;*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *In quanto si ritiene di consolidare la zona in aree agricole al fine di mantenere una fascia di mitigazione "cuscinetto" tra le aree industriali-artigianali e le residenze nel comune di Corbetta;*
b) **NON ACCOLTO** *La fascia di rispetto della condotta di metanodotto è stabilita da D.M. 24.11.1948 e s.m.i. – D.M. 17.04.2008; in ogni caso, a fronte di specifici progetti, l'Ente*

gestore potrà dettare, come previsto dal Piano delle Regole, le relative norme da applicarsi.

- c) NON ACCOLTO *In quanto gli ambiti "a" e "b" vengono eliminati per mantenere una fascia di mitigazione.*

13. Osservazione CARRETTONI ANTONIO – Protocollo 10812 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Inserimento dell'immobile situato in via S.Francesco n. 11 con il rispetto dei confini di proprietà corretti;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON NECESSITA DI CONTRODEDUZIONE

- a) *L'inserimento dell'immobile in via S. Francesco n. 11 con il rispetto dei confini di proprietà corretti non risulta necessario in quanto l'intero isolato ricade nel medesimo azionamento.*

14. Osservazione ALIOTTA GIUSEPPE – Protocollo 10814 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Riduzione della fascia di rispetto stradale S.P. ex S.S. 11;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO *La fascia di rispetto non può essere ridotta in quanto stabilita dal Regolamento di esecuzione e di attuazione del Nuovo Codice della Strada (Decreto Presidente della Repubblica 16 Dicembre 1992 nr.495 aggiornato al D.P.R. 6 marzo 2006, n. 153 e s.m.i.)*

15. Osservazione FALLABENE ELISABETTA – Protocollo 10849 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Inserimento di piste ciclopedonali per il collegamento con il Centro Commerciale;*
b) *Indicazione grafica dei percorsi delle piste ciclopedonali lungo Via Zara;*

di seguito valutati e controdedotti:

ACCOLTA

- a) ACCOLTO *Si inserisce negli elaborati del Piano delle Regole la pista ciclopedonale come già prevista da Piano di Lottizzazione 30 – Centro Commerciale approvato;*
b) ACCOLTO *Sebbene le piste ciclabili segnate negli elaborati grafici sono puramente indicative per la posizione risulta accoglibile la modifica degli stessi documenti e la rappresentazione in posizione corretta di tali piste ciclabili e la loro integrazione.*

16. Osservazione CAPUOZZO VINCENZO – Protocollo 10850 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Mantenimento dell'area APR3 in zona F2: SC – Attrezzature pubbliche di interesse generale, senza il trasferimento delle scuole tra le vie Zara, Restelli e Isonzo;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO *si conferma quanto definito nel "Documento di Piano" circa la nuova collocazione del "sistema di istruzione comunale". Inoltre l'area della "cittadella scolastica", dove è stata individuata la realizzazione del nuovo polo per l'istruzione, come richiesto dal D.M. 18 Dicembre 1975, si trova in località aperta; infatti il lotto si affaccia su tre strade assicurando accessi comodi ed ampi ed inoltre sono presenti zone verdi nelle immediate vicinanze. Non si trova in fascia di rispetto*

della ferrovia e risulta lontana da depositi e da scoli di materie di rifiuto, da acque stagnanti, da aeroporti con intenso traffico, da industrie rumorose e dalle quali provengono esalazioni moleste e nocive, da cimiteri e da tutte quelle attrezzature urbane che possono comunque arrecare danno o disagio alle attività della scuola stessa.

Inoltre il decreto stabilisce che ogni edificio scolastico non deve essere concepito come entità autonoma ma bensì come un "continuum" educativo pertanto la collocazione in questa area risulta limitrofa alla Scuola Media E. Fermi. In questo modo si evita un frazionamento delle attrezzature scolastiche, inopportuno sotto il profilo didattico ed economico.

17. Osservazione CANEPARI BIANCA – Protocollo 10851 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Mantenimento dell'area APR3 in zona F2: SC – Attrezzature pubbliche di interesse generale;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** con le motivazioni di cui all'osservazione n. 16.

18. Osservazione INVERNIZZI MARINA – Protocollo 10852 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Mantenimento dell'area APR3 in zona F2: SC – Attrezzature pubbliche di interesse generale;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** con le motivazioni di cui all'osservazione n. 16.

19. Osservazione CIRICA GIUSEPPE – Protocollo 10853 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Inserimento di piste ciclopedonali per il collegamento tra il centro Sportivo Polifunzionale e via Zara e Restelli;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** Sono già esistenti delle piste ciclopedonali che collegano via Zara con il Centro Sportivo Polifunzionale in fase di realizzazione, risulta accoglibile pertanto l'integrazione della rappresentazione grafica di tali piste ciclabili.

20. Osservazione FUGAZZA ANNAMARIA – Protocollo 10854 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Trasformazione dell'APR 4 che prevede la costruzione di strutture produttive a destinazione agricola;*

di seguito valutato e controdedotto:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **PARZIALMENTE ACCOLTO** Si accoglie l'istanza modificando di conseguenza il perimetro dell'Ambito di Particolare Rilevanza APR4 a destinazione secondaria; in conseguenza di ciò, e tenuto conto che è intenzione mantenere - per quanto possibile - la certezza del diritto del cittadino, viene ripreso il perimetro del Piano di Lottizzazione previsto dallo strumento urbanistico precedente vigente (PRG) denominato PL 26, mantenendo le aree esterne a tale perimetro in aree agricole. Si modifica di conseguenza la scheda dell'APR 4.

21. Osservazione COOPERATIVA EDIFICATRICE RINASCITA – Protocollo 10855 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Prevedere in ogni Ambito di Trasformazione Urbanistica di nuova attuazione o di recupero di aree dismesse una parte in percentuale a edilizia convenzionata;*

di seguito valutato e controdedotto:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **PARZIALMENTE ACCOLTO** *Si accoglie parzialmente l'osservazione in analogia a quanto controdedotto per la Provincia di Milano; in conseguenza si inserisce, per la sola "fase "b" dell'operatività dell'APR 1, la possibilità di realizzazione di edilizia agevolata - sovvenzionata, nel libero rispetto dell'iniziativa degli Operatori privati;*

22. Osservazione OLIVARES LORENZO – Protocollo 10856 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Inserimento di una pista ciclopedonale che consenta il collegamento tra via Cadorna e il centro del paese al di fuori dell'ambito della stazione;*
b) *Posizionamento di barriere antirumore;*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *in quanto è già esistente un collegamento tra via Cadorna e Via Volontari della Libertà accessibile sia per pedoni che per cicli.*
b) **NON ATTINENTE** *La richiesta di posizionamento di barriere antirumore invece non risulta attinente al P.G.T. ma eventualmente da concordare con l'ente FFSS.*

23. Osservazione MORELLI ERMANNO – Protocollo 10857 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Trasformazione della destinazione residenziale APR 6 in verde/bosco di mitigazione ambientale per integrare quello a sud della S.P. ex S.S.11;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *in quanto tale area è già destinata a residenza dal P.R.G. vigente. Naturalmente la rimozione dell'area boscata sarà soggetta ad autorizzazione della Provincia di Milano ai sensi della normativa vigente.*

24. Osservazione RESTELLI MARCO FRANCESCO – Protocollo 10862 del 26.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Eliminazione della fideiussione perché ostativa al recupero;*
b) *Eliminazione indice volumetrico per l'edificio in rapporto con la superficie fondiaria;*
c) *Consentire il recupero del sottotetto anche mediante innalzamento del colmo e dell'imposta del tetto*
d) *Eliminazione fascia di rispetto stradale;*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *in quanto non è presente alcun obbligo di presentazione di polizza fideiussoria per l'intervento;*
b) **NON ACCOLTO** *in quanto tale possibilità andrebbe a creare una situazione ingestibile e priva di parametri di controllo per lo strumento urbanistico;*
c) **NON ACCOLTO** *in quanto tale possibilità andrebbe ad aumentare/creare disordine edilizio se non preceduta da idoneo studio urbanistica complessivo;*
d) **NON ACCOLTO** *La fascia di rispetto non può essere ridotta in quanto stabilita dal Regolamento di esecuzione e di attuazione del Nuovo Codice della Strada (Decreto*

Presidente della Repubblica 16 Dicembre 1992 nr.495 aggiornato al D.P.R. 6 marzo 2006, n. 153 e s.m.i.).

25. Osservazione IMMOBILIARE FIUME S.R.L., ISO.EDIL S.R.L., CAIMI LUIGIA, GIOLETTA MARIA BEATRICE E GIOLETTA MARIA AUSILIA – Protocollo 10870 del 27.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Innalzamento dell'indice volumetrico relativo all'Ambito di Particolare Rilevanza APR 6 ex Piano di Lottizzazione PL 17 da 0,32 Mc/Mq a 1,50 Mc/Mq;*
- b) *Venga stralciate le proprietà delle aree distinte catastalmente al Fg. 6 mapp. 11, 12, 15 596, 599, 602, 610, 698, 342, 343, 406, 13, 186, 257,258, 260, 262, 263, 17, 627, 629,14 da quella delle aree distinte al Fg. 6 mapp. 677 e 314;*

di seguito valutati e controdedotti:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) PARZIALMENTE ACCOLTO *si accoglie la proposta di innalzare l'indice volumetrico ma essendo tuttavia una zona al confine con il Parco Agricolo Sud Milano si ritiene di mantenere una dotazione volumetrica che consenta la realizzazione di un complesso che, pur rispondendo agli auspici degli Operatori, sia rispettosa delle problematiche paesaggistiche derivanti dalla vicinanza del Parco Sud e dell'asse stradale;*
- b) NON NECESSITA DI CONTRODEDUZIONE *in quanto il meccanismo previsto dal piano delle regole è tale per cui, dopo lo studio di un piano di assetto complessivo, si possono individuare una serie di comparti edificatori tra di loro operativamente indipendenti.*

26. Osservazione FAGETTI CARLA – Protocollo 10913 del 28.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Suddivisione dei ambiti "a" e "b" dell'APR 7 in base alle proprietà effettive;*
- b) *Aumento della capacità edificatoria dei terreni distinti al Fg. 2 mappali 108, 109 e 993 fino al 50% della superficie di proprietà;*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO *in quanto si escludono, in accoglimento di altre osservazioni, gli ambiti "a" e "b" dal perimetro dell'APR 7 al fine di fornire un area di mitigazione ambientale verso le abitazioni poste lungo l'asse S.P. ex S.S. 11;*
- b) NON ACCOLTO *in quanto per le motivazioni di cui sopra;*

27. Osservazione SALTERI STEFANO – Protocollo 10922 del 28.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Riperimetrazione dell'ambito C del Piano di Recupero a.3 in base alle differenti proprietà;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE

- a) *in quanto il meccanismo previsto dal piano delle regole è tale per cui, dopo lo studio di un piano di assetto complessivo, si possono individuare una serie di comparti edificatori tra di loro operativamente indipendenti.*

28. Osservazione IMMOBILIARE CAPRA S.R.L. – Protocollo 10925 del 28.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Incremento dell'indice edificatorio nelle zone b.1.2 (ambiti a prevalente destinazione secondaria)per le operazioni di cui al punto 8.2.2.a da 0,50 mq/mq a 0,75 mq/mq;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** Si sottolinea che l'incremento dell'indice edificatorio comporta la necessità di reperire ulteriori aree a standard, indispensabili per garantire il corretto funzionamento degli insediamenti; tale possibilità di incremento pertanto è consentita soltanto attraverso una pianificazione attuativa entro il limite "b".

29. Osservazione OLIVARES ANGELO – Protocollo 10943 del 28.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Stralcio dell'immobile distinto al Fg. 6 mapp. 408 dall'APR 5 e inserimento nel medesimo azzonamento dell'immobile principale di cui costituisce pertinenza;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** si accoglie la proposta di inserire la pertinenza distinta al Fg. 6 mapp. 408 nella medesima zona dell'abitazione principale stralciandola dall'APR 5;

30. Osservazione MISTURA LORIS – Protocollo 10984 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Realizzazione di protezioni a schermo per isolamento acustico su tutta la tratta ferroviaria che si affaccia sull'abitato del paese e APR 11;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE ALCUNA

- a) *in quanto l'area è già oggetto di piano esecutivo convenzionato che il P.G.T. mantiene (PP2); in esso è già prevista la realizzazione di un terrapieno per isolamento acustico; la richiesta di posizionamento di barriere antirumore in altre parti già edificate invece non risulta attinente al P.G.T. ma eventualmente da concordare con l'ente FFSS.*

31. Osservazione SCIALÒ GENNARO – Protocollo 10986 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Eliminazione APR 1 e inserimento dell'area in zona verde attrezzato o servizi in quanto la zona è isolata e priva di servizi.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** si confermano le decisioni assunte con il Documento di Piano relativamente a questa zona di transizione tra i due comuni di Arhuno e Vittuone, in quanto nella zona è già presente un'area a verde attrezzato: il parco Gianna Beretta Molla; inoltre all'interno dell'APR 1 è prevista la realizzazione di un parcheggio pubblico e di tutta la dotazione di urbanizzazioni primarie.

32. Osservazione SCIALÒ GENNARO – Protocollo 10988 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Trasformazione delle aree ricomprese nel PII 01 in aree a verde.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** in quanto tali aree rientrano all'interno del Programma Integrato di Intervento denominato PII01 – Polo Plurifunzionale già oggetto di approvazione da parte del Consiglio Comunale e per il quale è già stata sottoscritta convenzione.

33. Osservazione RE GIULIANA – Protocollo 10989 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Mantenimento delle aree ricomprese all'interno del perimetro APR 7 in zona agricola;*

di seguito valutato e controdedotto:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **PARZIALMENTE ACCOLTO** si accoglie parzialmente la proposta riproponendo e riportando alla destinazione agricola gli ambiti "a" e "b" in modo da realizzare una zona di mitigazione con le aree a destinazione residenziale poste a sud della S.P. ex S.S. 11.

34. Osservazione PERINI PIETRO – Protocollo 10990 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Stralcio dall'APR 2 dell'area a verde tra via Gorizia e via Trento in modo da mantenere un area a verde di quartiere.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE ALCUNA

- a) *in quanto nella scheda dell'APR 2 è già indicato che la nuova edificazione deve essere rispettosa della presenza della villa storica e deve valutare il patrimonio a verde posto all'interno del perimetro complessivo, nel quadrante di sud-est; di conseguenza sarà la pianificazione a definire il recupero o la sostituzione del manufatto residenziale esistente. Si aggiunge che il frazionamento in comparti potrà dar luogo ad interventi scaglionati nel tempo e nelle modalità di attuazione ma solo dopo uno studio complessivo, e comunque, nel pieno rispetto delle norme e delle caratteristiche paesaggistiche del comparto e dell'intorno storico di riferimento.*

35. Osservazione SAFRA S.P.A. – Protocollo 10996 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *illogicità della previsione di un piano di insieme delle aree;*
b) *contraddittorietà delle indicazioni del P.G.T.*
c) *anti-economicità dell'operazione:*
l'istante oppone una previsione di aree a standard in misura eccessiva, tale da rendere anti-economica l'operazione; tenuto presente che la richiesta del 200% è limitata ad una precisa destinazione d'uso mentre è del 20% per le destinazioni d'uso più correnti;
d) *attuazione unitaria delle operazioni edilizie;*
e) *illogicità della definizione ad aree a servizi collettivi;*
f) *previsione viabilistica sull'area a servizi collettivi;*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** confermando le scelte del Documento di Piano ed in quanto la definizione urbanistico-edilizia dell'intero comparto necessita sia all'ente pubblico che ai privati operatori, per definire e dimostrare la consequenzialità delle varie operazioni;
b) *la ripresa dei dati contenuti nel vigente P.R.G. è dettata dal fatto che, più volte, l'Amministrazione - entro un concetto di urbanistica concertata - ha invitato le Parti alla risoluzione di problemi di interesse comune, senza però veder mai la conclusione; si ribadiscono, quindi, le indicazioni contenute nel Documento di Piano e si demanda alla concertazione della capacità edificatoria che verrà definita in relazione agli effettivi accordi tesi alla soluzione dei problemi della Comunità, nel rispetto delle legittime aspettative degli operatori;*
c) **NON ACCOLTO** e si ribadisce che saranno solo gli studi esecutivi a definire sia lo strumento urbanistico più opportuno che i parametri urbanistico-edilizi più consoni;
d) *l'osservazione **NON DA' LUOGO A DEDUZIONE** alcuna in quanto è esplicitamente previsto che, dopo uno studio complessivo delle aree e dopo la definizione dell'assetto urbanistico complessivo, si potrà/dovrà operare per singoli comparti (anche diversi da quelli indicati in cartografia di P.G.T.) al fine di opportunamente coordinare*

l'iniziativa dell'operatore privato con quella dell'Amministrazione e a quelle dei singoli operatori tra di loro.

- e) NON ACCOLTO *in quanto nulla impedisce alla Proprietà di porre in essere una serie di iniziative edilizie che, pur garantendo il giusto ristoro economico per l'operatore, traggano però la loro giustificazione/ispirazione dalla soluzione ai fabbisogni degli utenti dell'intero comparto industriale definito tra i comuni di Arluno e Vittuone;*
- f) NON ACCOLTO *in quanto, in sede di progettazione urbanistica esecutiva ben potranno essere trovate le soluzioni più idonee per il collegamento viario est-ovest, nel pieno rispetto delle presenze della via d'acqua e delle cautele paesaggistiche che sono legate ad un corretto assetto della zona.*

36. Osservazione ZANCANARO STEFANO – Protocollo 11004 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Inserire il Condominio via Monte Grappa n. 11 in zona b1.1a anziché b1.1b.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO *in quanto le caratteristiche della proprietà sono tali da suggerire interventi di tutela ambientale, anche tenuto conto che l'indice volumetrico assegnato alla zona è tale da soddisfare le normali esigenze del cittadino.*

37. Osservazione FUMAGALLI LUIGI MARIA, FUMAGALLI LAURA MARIA e MAJERNA ANNA CECILIA – Protocollo 11007 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Possibilità di poter realizzare l'accesso al lotto distinto al Fg. 6 mapp. 436, 437, 438 dal parcheggio esistente sulla via Cavour.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE ALCUNA

- a) *in quanto la richiesta di cessione bonaria della striscia di terreno per la realizzazione di un nuovo accesso non è attinente al P.G.T.*

38. Osservazione RUGGERI IDELMO – Protocollo 11008 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Mantenere la destinazione Produttivo – Commerciale;*

di seguito valutato e controdedotto:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) PARZIALMENTE ACCOLTO *Viene accolta la proposta di mantenere l'area come da PRG con destinazione produttiva e compatibili.*

39. Osservazione ISO.EDIL S.R.L. – Protocollo 11011 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Aumento della volumetria dell'APR 6 da 8755 mc a 36480 mc equivalente ad un indice volumetrico pari a circa 1,5 mc/mq pari all'indice mediamente applicato agli altri piani attuativi presenti sul territorio comunale.*

di seguito valutato e controdedotto:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) PARZIALMENTE ACCOLTO *si accoglie parzialmente la proposta come da osservazione n. 25 e con le indicazioni di cui alla relativa scheda;*

40. Osservazione PA.RO.GRA. S.P.A. – Protocollo 11012 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Attribuzione di una destinazione di tipo aperto, ricettivo di funzioni commerciali con l'ammissibilità dell'attività artigianale oltre alla funzione residenziale all'APR 12;*
- b) *Consentire l'accesso al lotto da una strada secondaria di arroccamento dipartente dalla Strada Padana Superiore;*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** in quanto l'Amministrazione, dopo ulteriore valutazione delle situazioni in essere, consolida la precedente destinazione di PRG al fine di evitare commistioni di funzioni e creando una sorta di area di mitigazione con le aree industriali presenti sul territorio del comune limitrofo e le aree residenziali;
- b) **NON ACCOLTO** in quanto si riconferma la stessa destinazione agricola del PRG, pertanto non è necessario prevedere una strada di accesso;

41. Osservazione ZANGRANDI SIMONE – Protocollo 11013 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Indicazione dell'altezza massima o del numero massimo di piani realizzabili degli edifici;*
- b) *La possibilità nel caso in cui sia già edificato lungo il confine un fabbricato con altezza superiore a mt. 2,00 di realizzare una recinzione chiusa con altezza pari a quella del fabbricato già realizzato con limite massimo di mt. 3,00;*
- c) *Escludere dal computo della S.L.P. i sottotetti praticabili degli edifici residenziali destinati o utilizzati esclusivamente come spazi accessori o di servizio degli alloggi;*
- d) *Escludere dal calcolo della S.L.P. la superficie di tutti i piani del vano scala purchè sia comune a 2 o più unità;*
- e) *Escludere dal calcolo della superficie coperta i porticati aperti su almeno tre lati purchè la copertura sia realizzata con tendoni solari o velari stagionali ovvero strutture frangisole a lamelle;*

di seguito valutati e controdedotti:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **ACCOLTO PARZIALMENTE** si inserisce:
 - nel Piano delle Regole il punto "5.3.- Altezze dei manufatti", che chiarisce le modalità di determinazione delle altezze dei manufatti in relazione al profilo esistente dei manufatti limitrofi, al fine di non alterare la "skyline" esistente,
 - nelle schede di APR, in relazione al nuovo intervento ipotizzato, il dato regolamentare,
il tutto a maggior chiarimento della problematica;
- b) **ACCOLTO PARZIALMENTE** si accoglie la proposta di innalzare, soltanto nel caso in cui lungo il confine tra lotti privati e non prospiciente aree pubbliche sia edificato un fabbricato con altezza superiore a mt. 2,00, la recinzione sino ad altezza pari a quella del fabbricato già realizzato con limite massimo di altezza di mt 3,00 stabilita dal Codice Civile; si integra il punto 43.2.b del Piano delle Regole.
- c) **ACCOLTO PARZIALMENTE** Viene accolta la possibilità di recuperare il sottotetto per fini abitativi oltre l'indice edificatorio purchè non venga modificata la sagoma ed innalzata l'imposta del tetto; si integrano, di conseguenza, i punti 7.2.5.2, 7.8.2, 8.1.6.2., 8.2.5.2, 8.3.5.2 e la definizione della Superficie Lorda di Pavimento già contenuti nel Piano delle Regole; ciò, evidentemente, al di là dell'applicazione della verifica dei contributi sul costo di costruzione, degli oneri di urbanizzazione e della verifica delle dotazioni delle aree a parcheggio private;
- d) **ACCOLTO PARZIALMENTE** integrando la definizione data all'interno del Piano delle Regole art. 38;
- e) **ACCOLTO PARZIALMENTE** integrando la definizione data all'interno del Piano

delle Regole art. 38;

42. Osservazione CRESPI GIANCARLO – Protocollo 11014 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Inserimento del terreno di pertinenza dell'abitazione nella medesima zona dell'abitazione Fg.6 mapp. 252.*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO in quanto il Parco Agricolo Sud Milano ha richiesto di stralciare l'individuazione degli "edifici esistenti non più adibiti ad usi agricoli" (e.6) dalle cartografie del Piano delle Regole, mantenendola negli elaborati del "Documento di Piano" come indicazione di analisi e riferendosi alla data di adozione del PTC del Parco.

43. Osservazione BERNACCHI ENRICO – Protocollo 11015 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Riportare la volumetria del PR 2 da 3199,00 mc ai 4000,00 mc previsti dalle NTA del PRG al fine di rendere possibile il recupero del sottotetto e l'allineamento con le gronde dei fabbricati limitrofi con applicazione della fase "b" tramite P.P.E.;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) ACCOLTO Si accoglie la proposta di portare il volume massimo ammesso in P.P.E. per il PR 2 a mc. 4000,00 per cui il volume da perequare passa da mc. 268,00 a mc. 1069,00.

44. Osservazione TECNO-IN S.R.L. e TIESSE IMMOBILIARE S.R.L. – Protocollo 11016 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Modificare la cartografia eliminando la fascia di mitigazione verso il Comune di Sedriano;*
b) *Cambiare la destinazione d'uso ammessa con l'aggiunta rispetto quelle attualmente ammesse di commercio al dettaglio e ingrosso e logistica;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE ALCUNA

in quanto trattasi di aree oggetto di Programma Integrato di Intervento già approvato e del quale è stata stipulata convenzione in data 25.02.2009.

45. Osservazione MAJERNA UMBERTO – Protocollo 11017 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Eliminare al punto 4 dell'art. 8 la seguente frase: "Le presenti operazioni non sono previste per i sub ambiti b1.1b;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) ACCOLTO Si accoglie modificando il Piano delle Regole al punto 8.1.3.b.

46. Osservazione TARKUS S.R.L – Protocollo 11020 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Incremento del rapporto di copertura degli Ambiti a Struttura Consolidata a destinazione secondaria per esigenze produttive interne, nel rispetto A.S.L. e Codice Civile;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *In quanto è già previsto un aumento del Rapporto di Copertura e Superficie Lorda di Pavimento rispetto all'esistente ma soltanto tramite approvazione di apposito piano attuativo come previsto al punto 8.2.2.b del Piano delle Regole.*

47. Osservazione BAGATTI VALSECCHI PIER FAUSTO – Protocollo 11022 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Rimozione delle aree distinte al fg. 3 mapp. 264 parte, 269 e 526 dal Piano Particolareggiato Esecutivo;*
b) *In subordine la suddivisione in sub ambiti in base alle proprietà;*
c) *Consentire fino all'approvazione del Piano Esecutivo interventi di restauro e risanamento conservativo e ristrutturazione edilizia tramite semplice titolo abilitativo edilizio;*
d) *Eliminazione della correlazione con gli "altri operatori";*

di seguito valutati e controdedotti:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** *In quanto risulta necessario lo studio di un intero isolato urbano in quanto posto in relazione all'edificio storico di Villa Venini, così come richiesto da altre osservazioni.*
b) **NON ACCOLTO** *In quanto la suddivisione in ambiti risulta funzionale alle necessità dei singoli operatori che potranno operare indipendentemente dagli altri ma all'interno di un quadro complessivo pre-definito e congruente;*
c) **NON ACCOLTO** *in quanto gli interventi di manutenzione ordinaria sono ammessi mentre per interventi di maggior peso, che possono incidere sul potenziale numero di abitanti (es.: ristrutturazione edilizia, di restauro, etc.), è indispensabile predisporre un piano attuativo per l'individuazione di aree a servizi collettivi o per la loro monetizzazione secondo i disposti di carattere generale fissati dal PGT;*
d) **NON ACCOLTO** *In quanto è necessario garantire la congruità degli interventi e l'unità formale con il manufatto storico e delle sue dipendenze.*

48. Osservazione FERGOM DI CLAUDIO MAZZOLENI S.N.C. – Protocollo 11026 del 29.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Frazionamento dell'APR 5 in comparti che tengano presente delle proprietà;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE ALCUNA

- a) *In quanto, dopo la predisposizione di un piano urbanistico di dettaglio esteso all'intera unità perimetrata, nulla vieta che si possa giungere ad una suddivisione in sub ambiti pur garantendo un risultato finale coerente con quanto richiesta da questa Amministrazione e dal Parco Sud.*

49. Osservazione CORAZZA VALTER – Protocollo 11035 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Aggiungere al perimetro dell'APR 8 altre parti del compendio immobiliare Villa Venini;*
b) *Suddividere in sub ambiti l'APR 8 in base alle proprietà;*

di seguito valutati e controdedotti:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** *Si accoglie la proposta di riperimetrare l'APR 8 inserendo interamente gli edifici distinti al Fg. 3 mapp. 264;*

- b) NON ACCOLTO In quanto la suddivisione in sub ambiti andrebbe a frazionare un'area strettamente correlata.

50. Osservazione CORAZZA VALTER – Protocollo 11037 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Consentire l'accesso al lotto dell'APR 12 da una strada secondaria di arroccamento dipartente dalla Strada Padana Superiore;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO in quanto si riconferma la precedente destinazione agricola del PRG pertanto non è necessario prevedere un strada di accesso;

51. Osservazione CORAZZA VALTER – Protocollo 11039 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Inserire nell'APR 4 anche gli altri terreni facenti parte del PL 26 nel PRG ed ora inseriti in zona e.I;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) ACCOLTO Si accoglie la proposta di mantenere il perimetro dell'APR 4 uguale al perimetro del PL 26 del PRG;

52. Osservazione CASSANI MARCO – Protocollo 11043 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne i seguenti argomenti:

- a) *Cambio di destinazione urbanistica dell'APR 7 "a" e "b" da artigianale – produttiva a commerciale;*
b) *Incremento dell'area a verde per la mitigazione ambientale con la S.P. ex S.S. 11;*

di seguito valutati e controdedotti:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO La richiesta di trasformazione di tali aree da destinazione secondaria ad attività commerciali non risulta possibile avendo accolto la richiesta di realizzare aree di mitigazione ambientale lungo la S.P. ex S.S. 11 ed eliminati gli ambiti "a" e "b".
b) ACCOLTO La richiesta di incremento delle fasce a verde di mitigazione ambientale nell'A.P.R. 7 risulta accoglibile e si ritiene possibile riconfermare l'area a destinazione agricola come da PRG precedente per gli ambiti "a" e "b".

53. Osservazione OLDANI ENRICO – Protocollo 11044 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Potenziamento della fascia di mitigazione per l'intervento APR 5 e imposizione della sua realizzazione all'interno dello stesso APR;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO in quanto la realizzazione di una fascia di mitigazione è già prevista dalla scheda dell'APR 5 da realizzare a cura e spese del soggetto attuatore dell'intervento, esclusivamente all'interno del perimetro dello stesso APR.

54. Osservazione MENESCARDI GIOVANNI – Protocollo 11051 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Venga mantenuta per APR 12 la stessa destinazione agricola del PRG ;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) ACCOLTO viene accolta la proposta di riportare l'area in zona agricola come da P.R.G. e come da controdeduzioni alle osservazioni 50 e 62.

55. Osservazione FICARA CARLO – Protocollo 11052 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Venga individuata un'area per la delocalizzazione delle case ex IACP prospicienti via Madonna del Salvatore (S.P. 34);*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE ALCUNA

- a) *La richiesta non risulta attinente al P.G.T.*

56. Osservazione ASSOCIAZIONE VIT.A – Protocollo 11053 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne gli argomenti di seguito controdedotti:

riproposizioni di valutazioni ed istanze già presentate precedentemente e alle quali l'Amministrazione ritiene di aver già dato risposta;

NON DANNO LUOGO A CONTRODEDUZIONE ALCUNA per le motivazioni di cui ante.

57. Osservazione FAGNANI CLAUDIO – Protocollo 11054 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Togliere il primo limite volumetrico delle zone o ambiti di antica formazione (Art. 7.2.2.a) assentito con semplice Permesso di Costruire o atto equipollente;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) **NON ACCOLTO** confermando le scelte amministrative già contenute nel "documento di piano" ed in quanto si ritiene necessario per agevolare interventi minimi di recupero e ricomposizione architettonica.

58. Osservazione ASSOCIAZIONE DI PROMOZIONE SOCIALE L'UNIONE PER VITTUONE – Protocollo 11055 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *riconoscimento dell'attività dell'Associazione, riportandola nell'elenco delle Associazioni riconosciute;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- b) **ACCOLTO** si ritiene accoglibile l'integrazione del corrispondente elenco contenuto del Piano dei servizi.

59. Osservazione BELTRAMELLO NICO – Protocollo 11057 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Mantenere la destinazione urbanistica agricola per gli ambiti "a" e "b" dell'APR 7;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) **ACCOLTO** si ritiene accoglibile la proposta di mantenere l'area a destinazione agricola come da PRG precedente per gli ambiti "a" e "b" come da osservazione n. 52.

60. Osservazione ARRIGONI AGOSTINO – Protocollo 11058 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Mantenere APR I in area VC area a verde;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO in quanto l'ambito costituisce un completamento degli insediamenti abitativi di Vittuone e di una zona residenziale del vicino comune di Artuno e va a definire un ambito di transizione tra gli ambiti produttivi e quelli residenziali.

61. Osservazione FRONTINI ALESSANDRO – Protocollo 11059 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Includere gli ambiti dell'APR 2 in un unico intervento senza incidere sui volumi salvaguardando il verde;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO in quanto nella scheda di APR 2 è già indicato che la nuova edificazione deve essere rispettosa della presenza della villa storica e deve valutare il patrimonio a verde posto all'interno del perimetro complessivo, nel quadrante di sud-est; sarà la pianificazione, da presentare per l'intero APR, a definire l'assetto generale solo successivamente si potrà procedere per i vari ambiti

62. Osservazione PERELLI LEOPOLDO – Protocollo 11060 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Venga mantenuta per APR 12 la destinazione agricola;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- a) ACCOLTO viene accolta la proposta di mantenere l'area in zona agricola come da osservazioni nn. 54 e 50.

63. Osservazione SARACCHI GIANPIERO – Protocollo 11062 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Trasformare l'APR e3 in zona e1 – territori agricoli di tutela e valorizzazione paesaggistica;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON ACCOLTA

- a) NON ACCOLTO in quanto tale ambito di trasformazione permette la realizzazione di interventi indispensabili per permettere la fruizione ricreativa e di conseguenza la valorizzazione dell'area del fontanile.

64. Osservazione SIRINI GABRIELE – Protocollo 11063 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Trasformare l'APR 4 in zona "e1" – territori agricoli di tutela e valorizzazione paesaggistica;*

di seguito valutato e controdedotto:

PARZIALMENTE ACCOLTA

- a) PARZIALMENTE ACCOLTO si accoglie la proposta di riperimetrare l'APR 4 come da Piano di lottizzazione n. 26 già previsto dal P.R.G. e di mantenere le restanti parti in zona agricola.

65. Osservazione GARAVAGLIA ANGELO, GARAVAGLIA MARIA TERESA, RESTELLI MARIA, RESTELLI ENRICO, COLOMBINI LUIGIA, RESTELLI SILVIA, RESTELLI DARIO, RESTELLI ANNA E RESTELLI VITTORIO – Protocollo 11073 del 30.10.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Suddividere l'APR 4 in sub ambiti in base alle diverse proprietà;*

di seguito valutato e controdedotto:

NON DA' LUOGO A DEDUZIONE ALCUNA

- a) *in quanto la normativa già consente e prevede la suddivisione in sub-ambiti operativi ma tuttavia è necessario un unico e preventivo progetto unitario per definire sia le opere di urbanizzazione che l'assetto urbanistico complessivo della zona.*

1. F Osservazione SALAMONE MASSIMO – Protocollo 11519 del 12.11.2010.

L'osservazione concerne il seguente argomento:

- a) *Eliminazione rotonda viaria incrocio via Asiago, via Isonzo;*

di seguito valutato e controdedotto:

ACCOLTA

- b) **ACCOLTO** *viene accolta la proposta di spostare la rotatoria stradale nelle aree già destinate a standard.*

Viste le valutazioni formulate in ordine ai pareri pervenuti da Parco Agricolo Sud Milano prot. 11660 del 16.11.2010 e Provincia di Milano prot. 13003 del 24.12.2010, come sotto riportate:

1. **Parere favorevole del PARCO AGRICOLO SUD MILANO** – Protocollo 11660 del 16.11.2010.

Misure correttive prescrittive.

- a) **Relazione:** Dati e valutazioni preliminari al documento di Piano, titolo II "il quadro di riferimento sovracomunale...".

si richiede l'integrazione degli articoli normativi del PTC del parco con i mancanti:

art. 1 "proposte di Parco naturale"

art. 35 "zona attrezzata per la fruizione Culturale, ricreativa, sportiva"

art. 40 "emergenza storico architettonica"

art. 42 "Navigli e corsi d'acqua"

ACCOLTA CON LA INTEGRAZIONE DEL PARAGRAFO CORRISPONDENTE

- b) **Documento di Piano:** "aree e beni di particolare rilevanza"

si richiede di modificare gli articoli elencati:

eliminare: artt. 26 e 35

aggiungere: artt. 1, 25 e 39

ACCOLTA CON LA INTEGRAZIONE DEL PARAGRAFO CORRISPONDENTE

- c) Includere il richiamo al Piano di Settore Agricolo dei Parchi (PSA)

ACCOLTA CON LA INTEGRAZIONE DEL PARAGRAFO CORRISPONDENTE

- d) "allegato, scheda ambito APR "e3":

nelle "potenzialità edilizie": includere la precisazione dell'ammissibilità delle sole strutture "leggere" connesse alla destinazione a verde e sport, in coerenza con l'art. 27 delle N.T.A. del PTC del Parco.

ACCOLTA CON LA INTEGRAZIONE DEL PARAGRAFO CORRISPONDENTE

- e) **Elaborati cartografici: tav. 101,** individuazione delle previsioni del Documento di Piano:

correggere nel cartiglio la denominazione della tavola erroneamente attribuita al "Piano delle Regole" con quella corretta "Documento di Piano"

ACCOLTA CON L'INTEGRAZIONE DELLA TAVOLA CORRISPONDENTE

Piano dei Servizi:

nella "relazione" e/o nelle tavole la decodifica delle differenti tipologie di servizio esistenti/previste, individuate e numerate negli elaborati cartografici:

- f) **tavv. 104b e 104c:** "prescrizioni del "Piano dei Servizi":
individuare univocamente se trattasi di proprietà comunali o da acquisire
ACCOLTA con apposita grafia per le aree a servizi collettivi in proprietà o da acquisire.
- g) **Piano delle Regole:** Titolo I - norme generali:
aggiungere il seguente "art. 1 bis - Norma di raccordo con il PTC del Parco Agricolo Sud Milano:
- 1.- All'interno dei territori ricompresi nel Parco Agricolo Sud Milano si applicano le indicazioni ed i contenuti normativi e cartografici del PTC medesimo che sono recepiti di diritto nel P.G.T. e prevalgono su previsioni difformi.
 - 2.- Tutti i piani attuativi, comunque denominati, ovvero gli strumenti urbanistici comunali interni al Parco sono soggetti al parere del Parco medesimo e dovranno corrispondere a obiettivi di tutela del paesaggio, valorizzazione degli elementi e delle caratteristiche morfologiche del paesaggio irrigua tipico del Parco Agricolo Sud Milano.
 - 3.- Gli interventi di qualsiasi natura interni al territorio del Parco sono soggetti ad Autorizzazione Paesaggistica preventiva a qualsiasi atto autorizzativo o di inizio attività. I medesimi interventi dovranno essere commisurati, sia per ingombro dimensionale, sia per conformazione del fabbricato nonché nella definizione degli spazi relazionati ad essi, allo skyline agrario-storico del Parco e non produrre disturbo per altezze e lunghezze difformi dalle preesistenze storiche.
 - 4.- Gli ambiti di degrado e di uso improprio interni al Parco andranno bonificati e comunque ricondotti all'uso agricolo o naturale secondo specifico accordo con il Parco.
 - 5.- All'edificato diverso dall'agricolo contenuto nel Parco, ancorchè incluso nel perimetro del tessuto urbano consolidato si applicano le norme del PTC del Parco medesimo."
- ACCOLTA CON LA INTEGRAZIONE DELL'ARTICOLO CORRISPONDENTE**
- h) art. 3.1. eliminare il seguente alinea:
"- Piani attuativi del Piano Territoriale di Coordinamento del Parco Agricolo Sud Milano (PTC) o previsti dalla pianificazione sovraordinata"
PARZIALMENTE ACCOLTA integrando il punto per tener conto che ben possono esservi piani sovraordinati che potranno avere effetti immediati sul nostro territorio:
"- Piani attuativi o di settore previsti da pianificazione sovraordinata"
- i) art. 3.3. correggere gli articoli del PTC del Parco elencati con quelli indicati al punto "Destinazione territoriale del PTC del Parco Agricolo Sud Milano nei territori del Comune di Vittuone" della presente relazione.
ACCOLTA CON L'ELENCAZIONE DEI SEGUENTI ARTICOLI DI PTC:
- | | |
|---------|--|
| art. 1 | "proposte di Parco naturale" |
| art. 35 | "zona attrezzata per la fruizione culturale, ricreativa, sportiva" |
| art. 40 | "emergenza storico architettonica" |
| art. 42 | "Navigli e corsi d'acqua". |
- j) art. 7.4.2. Cascina sant'Antonio: inserire all'inizio dell'articolo il seguente testo:
"I contenuti dei piani di recupero e gli interventi conseguenti sono assoggettati a preventivo parere ed autorizzazione paesaggistica da parte del Parco. All'interno delle cascine sono favorite unicamente le attività agricole e quelle compatibili con le norme

igienico-sanitarie, ovvero quelle attività che consentono il permanere dell'azienda agricola, il relativo potenziamento multifunzionale dedito all'integrazione con funzioni agrituristiche, fruttive, culturali, educative, fattorie didattiche, sportive e sociali in genere.

ACCOLTA

- k) art. 7.4.2.1. Cascina sant'Antonio; sostituire la frase

"Sono consentite le destinazioni d'uso"

con la seguente:

"Sono consentite le seguenti destinazioni d'uso a condizione che non compromettano l'attività agricola che si svolge nella parte A della Cascina".

ACCOLTA

- l) art. 7.4.2.1. Cascina sant'Antonio;

verificare il richiamo all'art. art. 36.5.5. "destinazioni d'uso" ed eliminare la seguente frase:

"a condizione che non compromettano l'attività agricola che si svolge nella parte A della cascina"

ACCOLTA con integrazione all'art. 36 riportando le destinazioni d'uso al punto 36.5.5 e modificando il presente articolo 7.4.2.1. nel senso richiesto.

- m) art. 7.4.2.3. "modalità d'intervento" alla fine della prima riga si aggiunga:

"con i contenuti definiti dal PTC del Parco Agricolo Sud Milano".

ACCOLTA con l'inserimento della frase indicata.

- n) art. 12.4.1. si aggiunga la seguente frase:

" Il perimetro di concentrazione volumetrica indicato cartograficamente nelle tavole del Piano delle Regole per la sola attività agricola, potrà essere modificato di concerto con l'ente gestore del Parco Agricolo Sud Milano, ove ricorrano esigenze di carattere agricolo o compatibilmente con il paesaggio, ferme restando la limitazioni della fasce di rispetto del reticolo idrografico presente."

ACCOLTA con l'integrazione richiesta.

- o) art. 13.- "Edifici esistenti non adibiti ad uso agricolo":

al fondo dell'articolo si aggiunga:

"per gli edifici e i manufatti esistenti interni al Parco Agricolo Sud Milano si applicano le norme vigenti del Parco all'atto di presentazione della singola istanza"

PARZIALMENTE ACCOLTA, anche se ridondante in quanto norma già ampiamente richiamata in tutto il testo del Piano delle Regole; in ogni caso si procede con l'inserimento della seguente frase:

"per gli edifici e i manufatti esistenti interni al Parco Agricolo Sud Milano si applicano le norme del Parco vigenti all'atto di presentazione della singola istanza".

- p) art. 18.3. si aggiunga la seguente frase:

"per le aree ricomprese nel Parco Agricolo Sud Milano poste in adiacenza agli ambiti di tutela dei fontanili non si applica gli indici del presente articolo."

PARZIALMENTE ACCOLTA condividendo l'opportunità dell'inedificabilità delle fasce ma ritenendo che le capacità planovolumetriche da queste prodotte possano essere trasferite sulle aree confinanti non gravate dal vincolo di rispetto. La frase viene, dunque, così riformulata:

"per le aree ricomprese nel Parco Agricolo Sud Milano poste in adiacenza agli ambiti di tutela dei fontanili gli interventi di modificazione consentiti dagli indici planovolumetrici di cui al presente articolo non possono essere localizzati entro le fasce di rispetto ma possono essere realizzate su aree finitime della medesima proprietà non gravate da vincoli. Tali interventi debbono essere preceduti da atto convenzionale tra Operatore e Pubblica Amministrazione."

q) **art. 18.5. Destinazioni d'uso**

si elimini la destinazione agricola indicata tra le destinazioni d'uso da escludere.

ACCOLTA, trattandosi, evidentemente, di mero refuso; si procede all'eliminazione della esclusione della destinazione d'uso 36.7.1.- agricola.

r) **art. 18.5.** si aggiunga alla fine dell'articolo la seguente frase:

"per le aree ricomprese nel Parco Agricolo Sud Milano poste in adiacenza agli ambiti di tutela dei fontanili sono ammesse le sole attrezzature leggere dedite alla fruibilità dell'area (es. accesso, punto di sosta per l'educazione ambientale, ...).

PARZIALMENTE ACCOLTA con una modesta modifica al lessico:

"per le aree ricomprese nel Parco Agricolo Sud Milano poste in adiacenza agli ambiti di tutela dei fontanili sono ammesse le sole attrezzature leggere destinate alla fruibilità dell'area (es. accesso, punto di sosta per l'educazione ambientale, ...).

s) **art. 20.- "Servizi privati di interesse pubblico"**

dopo l'alinea: - ambiti o aree di particolare rilevanza (APR. n.) si aggiunga:

"escluso quello interno al Parco Agricolo Sud Milano destinato ad ambito e3- territori agricoli di fruizione".

ACCOLTA con l'introduzione della specificazione.

t) **art. 29.2.- "Attrezzature per la distribuzione del carburante per autotrazione (ADC)"**

si aggiunga alla fine del 1 paragrafo dopo "sede stradale" la frase "e del Parco Agricolo Sud Milano".

ACCOLTA con l'introduzione dell'aggiunta richiesta.

u) **art. 33.1. "Parco Agricolo Sud Milano"**

si cancelli l'intero paragrafo, sostituendolo con:

"Nell'ambito individuato come Parco Agricolo Sud Milano istituito con L.r. 24/1999 ora confluita nella L.r. 16/2007 si applica la disciplina del Parco Territoriale di Coordinamento (PTC) vigente al momento della presentazione di ogni singola istanza.

ACCOLTA, si procede con l'inserimento della richiesta frase.

v) **art. 43.2.h. "caratteristiche dei manufatti".**

dopo le parole "... sono disciplinate" inserire la seguente frase:

"dalle relative norme del PTC vigente"

si elimini: " dal punto 7 dell'art. 15 della N.T.A. del PTC; in relazione all'ultimo capoverso del suddetto punto 7 sono consentite".

PARZIALMENTE ACCOLTA con una modesta modifica al lessico e con la seguente nuova formulazione:

"43.2.h.- Le recinzioni dei terreni ricompresi entro il Parco Agricolo Sud Milano sono disciplinate dalle relative norme del PTC vigente dal punto 7 dell'art. 15 della NTA del PTC; in relazione all'ultimo capoverso del suddetto punto 7 e sono consentite, purché espressamente autorizzate dal Parco, recinzioni che abbiano le caratteristiche di cui alla lettera d.- del presente articolo.

Comunque le caratteristiche dimensionali e costruttive devono rispettare quelle prescritte per i fondi agricoli in zone o ambiti protetti o paesaggisticamente rilevanti.

Le recinzioni in zone o ambiti di interesse storico-monumentale sono ammesse solo se previste da un Piano attuativo."

- w) **scheda ambito APR 6 - via Milano:**
nel rigo "coerenze, parco" si aggiunga la seguente frase:
"ma si pone in affaccio allo stesso".
ACCOLTA con il relativo inserimento.

TAVOLE GRAFICHE

TAVV. 102b, 102c:

- x) indicare la corretta **perimetrazione delle zone "e1" ed "e2"**
in coerenza alla delimitazione dei "territori agricoli di cintura metropolitana" (art. 25 delle N.T.A. del PTC) e degli ambiti di tutela presenti (artt. 31 e 34 delle N.T.A. del PTC).
ACCOLTA
- y) eliminare il "**perimetro di concentrazione volumetrica**" (e.5)
ove questo sia ricadente nelle fasce di rispetto del reticolo idrografico, mantenendo la campitura di territorio "agricolo" (e.1)
ACCOLTA
con le integrazioni grafiche conseguenti.
- z) stralciare l'individuazione degli "**edifici esistenti non più adibiti ad usi agricoli**" (e.6)
dalla cartografie del Piano delle Regole, mantenendola negli elaborati del "Documento di Piano" come indicazione di analisi e riferendosi alla data di adozione del PTC del Parco.
ACCOLTA
con le integrazioni conseguenti.
- aa) eliminare l'indicazione della parte "**C**"
inclusa nel piano particolareggiato esecutivo di Cascina sant'Antonio, accorpando l'area all'ambito "B" in quanto non definita, nell'art. 7.4.2.1, la disciplina della stessa.
ACCOLTA
con le integrazioni conseguenti.
- bb) stralciare la fascia di rispetto
indicato con retino puntinato di colore arancione in quanto non specificata nella relativa legenda.
ACCOLTA in quanto trattasi di mero errore grafico;
trattasi di normale fascia di rispetto della quale è stata sbagliata la colorazione.

2. Parere favorevole PROVINCIA DI MILANO – Protocollo 13003 del 24.12.2010.

- a) **3.1. "Quadro conoscitivo e orientativo:**
- "Il Piano non contiene una trattazione esaustiva delle **tematiche paesaggistiche** ...
all'interno del quale la caratterizzazione paesaggistica del territorio comunale assume un ruolo fondamentale ..."

NON SI ACCOGLIE il punto in quanto il paesaggio è stato ampiamente stimato sia a

livello di rilievo che di valutazione successiva nei vari documenti che costituiscono il P.G.T., si uniscono, a maggior dettaglio, le tavole della serie 200 che riassumono le maggiori valutazioni effettuate in sede preliminare.

- b) - "... metta in evidenza anche gli ambiti di degrado paesistico esistente e potenziale e le criticità delle aree di margine urbano, nonché comprenda gli elaborati della Carta del Paesaggio e della Sensibilità Paesistica ..."

L'osservazione parte da una visione "particolare" che la Provincia intende assegnare agli studi paesaggistici considerandoli quali elementi "singolari"; si ritiene, al contrario che, acquisiti i vari dati, "tutto" il sistema debba essere valutato e normato in una visione complessiva. La frammentazione, anche cartografica e normativa, porta a una serie di decisioni particolari che sono lontane dagli scopi che un'altra parte delle disposizioni legislative vigenti vuole assegnare al P.G.T. .

Tuttavia si ACCOGLIE la richiesta e si predispongono gli elaborati indicati.

- c) " ... è necessario che venga approfondita la trattazione del centro storico inserendo gli assi stradali, le aree inedificate, il verde e le aree di pertinenza funzionale o visiva degli edifici, motivando i discostamenti dalla cartografia storica IGM prima levata 1888 ... "

Si segnala che tutti i dati di cui sopra sono contenuti sia nelle relazioni che nelle tavole grafiche, tanto che è alla luce di tutti questi elementi, ed altri derivanti dalle valutazioni di cui al punto precedente, che il P.G.T. ha proposto le sue scelte.

D'altro canto si ACCOGLIE la richiesta e si predispongono gli elaborati indicati con un breve commento degli stessi.

- d) "Rete Ecologica Provinciale. ... non viene considerato il corridoio primario" si chiede pertanto che vengano segnalate adeguatamente le emergenze naturalistiche e le criticità, individuando tali elementi a livello locale con una scala di maggior dettaglio

L'osservazione chiede di "meglio specificare" graficamente l'indicazione di "tendenza/sollecitazione" che è indicata sulle tavole di PTCP.

Quando il P.G.T. ha inteso appoggiare le indicazioni delle Autorità superiori a precisi riferimenti cartografici, tenendo conto della scala di maggior dettaglio, la scelta è stata contestata (cfr. nuovo allineamento confine PTC che si è appoggiato a capisaldi fisici mentre è stato richiesto di mantenere indicazioni cartografiche originali), ora si chiede di effettuare questa operazione tramutando una "fascia" indeterminata in una "zona di vincolo".

Si ACCOGLIE l'osservazione e si riporta in cartografia l'indicazione relativa al "corridoio ecologico" ma mantenendo la stessa grafia provinciale e con il rimando normativo alle indicazioni della Provincia in quanto il Comune ritiene di aver egregiamente assolto alle prescrizioni sovraordinate non tanto "disegnando" un vincolo o assegnando una destinazione, quanto piuttosto assumendo una serie di decisioni (quali il mantenimento delle aree agricole, l'obbligo di concentrazione dell'edificabilità attorno ai nuclei esistenti, potenziando e proteggendo il "reticolo minore", etc.) che "effettivamente" garantiscono la presenza di questo corridoio.

- e) " ... approfondire e precisare il complessivo sistema dei vincoli, integrando il Documento di Piano con una specifica tavola dei vincoli ...".

L'osservazione potrebbe NON essere accolta in quanto nel Piano delle Regole sia le tavole grafiche che le Regole stesse trattano ampiamente dei vincoli ricadenti sul territorio del Comune e ne riportano i limiti. Non si comprende, inoltre, la richiesta di produrre una nuova tavola riportante i vincoli entro gli allegati al "Documento di Piano". La presenza di vincoli non è certamente dovuta a delle scelte di Amministrazione Locale ma, nella stragrande maggioranza, sono imposizioni dovute a vincoli legislativi che non possono essere modificati e che l'Ente Locale si trova a gestire.

Il Documento di Piano, che dovrebbe essere il vademecum dell'Amministrazione Locale e che ha valenza quinquennale, per quale motivo dovrebbe comprendere tali indicazioni? Appare ben più congruo che l'elaborato faccia parte del Piano delle Regole in quanto trattasi di limitazioni all'operatività, pubblica e privata, che non decadono dopo 5 anni. Si ACCOGLIE, dunque parzialmente l'osservazione e si predispose la cartografia riassuntiva dei vincoli gravanti sul territorio.

3.3. "Scenario strategico di Piano":

f) " .. si chiede di approfondire e dettagliare i calcoli della superficie di espansione ... "

Nuovamente, non si comprende quali siano le carenze rilevate in quanto il P.G.T. è dotato di una serie di tabelle che, riferendosi alle cartografie di piano, contengono tutte le superfici interessate a seconda delle varie destinazioni d'uso e, non solo, tali dati sono raffrontati con il P.R.G. vigente. Le aree di espansione e di trasformazione sono dotate di singole schede dimensionali e, queste, sono sommate per destinazioni funzionali nell'ultima parte della scheda.

Anche in questo caso si ACCOGLIE l'osservazione e si predispongono i cosiddetti "calcoli della superficie di espansione" tenendo conto, evidentemente, che l'accoglimento di altre osservazioni pervenute e accolte modifica, anche in modo non lieve, il precedente quadro dimensionale.

g) " ... non viene indicato un corridoio ecologico primario si chiede pertanto di integrare il Documento di Piano in tal senso ... come previsto dall'art. 58 delle NdA del PTCP anche con riferimento al Repertorio "B" del PTCP ... "

Si ACCOGLIE e si provvede alla visualizzazione dello stesso entro le tavole della serie 200 allegate agli elaborati di PGT .

h) " ... nell'elaborato "Dati e valutazioni preliminari" e in tav. 13, Vittuone viene definito come polo di attrazione di II Grado ma in realtà il PTCP vigente non contiene tale definizione."

L'osservazione NON DÀ LUOGO AD ALCUNA CONTRODEDUZIONE in quanto:

- le indicazioni del P.G.T. erano state estrapolate dai documenti della stessa Provincia che, in epoche successive, ha mutato tali indicazioni.
- in ogni caso, una valutazione complessiva - effettuata, come richiesta dalla stessa Provincia - a livello sovra comunale porta a confermare che Vittuone può essere considerato quale polo attrattivo non fosse altro per la presenza della stazione ferroviaria, di un centro commerciale e di scuole secondarie di secondo grado, etc. .

3.2. "Determinazioni di Piano e tavola delle prescrizioni":

- i) " Il Documento di Piano deve contenere una "Tavola delle previsioni di Piano" con classificazione sintetica ed essenziale del territorio comunale nelle seguenti categorie:
- consolidato,
 - ambiti di trasformazione,
 - aree non soggette a trasformazione urbanistica,
 - aree agricole,
 - aree di valore paesaggistico ambientale
 - perimetro del consolidato. "

Si ACCOGLIE l'osservazione predisponendo la relativa tavola che, per altro, risulta dalle già esistenti tavole del Piano delle Regole.

"Ambiti di Trasformazione"

- j) " ... si richiede per ciascun ambito l'approfondimento degli indirizzi e dei criteri di intervento e di inserimento paesistico ambientale in particolare ai margini dell'edificato ... dovranno configurarsi come ambiti di riqualificazione e di ricomposizione dei fronti urbani mirati alla costituzione di una rapporto organico tra aree agricole esterne e nuovo urbanizzato ... "

Gli allegati al Documento di Piano e, conseguentemente il Piano delle Regole contengono già le schede relative ai singoli ambiti e, quando ritenuto necessario - comunque sempre quando si tratta di lotti di margine - sono contenuti richiami alla necessità di studio di inserimento paesaggistico con alcune cautele circa il dimensionamento dei manufatti e la collocazione delle attrezzature verdi e collettive. L'osservazione, dunque, appare ridondante in quanto imporrebbe approfondimenti sia normativi che compositivi che sono riservati, specificatamente, al Piano esecutivo che deve precedere, sempre, le operazioni edilizie previste in questi ambiti.

In ogni caso si ACCOGLIE parzialmente l'osservazione ampliando le prescrizioni contenute in alcune delle citate schede APR, nel rispetto della libertà progettuale seguente.

- k) " ambiti di trasformazione residenziale con S.l.p. maggiore di 5.000,00 mq o volume maggiore di 15.000,00 mc ... si rappresenta l'opportunità di prevedere una quota di edilizia convenzionata pari ad almeno il 20% della volumetria prevista."

Occorre precisare che ogni "ambito" è comunque oggetto di "convenzionamento" e, dunque, già trattasi di edilizia convenzionata tra operatore e Amministrazione.

Si deve ritenere che, in modo improprio, l'osservante chieda di inserire interventi edilizi di tipo "sovvenzionato" o "agevolato" che possano interessare talune fasce di popolazione. L'Amministrazione ha ritenuto che tali scelte debbano comportare diverse valutazioni che non competono al P.G.T. ma che debbono essere compiute in relazione ad altri tipi di intervento nella sfera sociale ed assistenziale.

Si precisa, poi, che, stante il tenore dell'osservazione, la stessa **NON DA' ATTO** ad alcuna modifica in quanto dovrebbe trovare applicazione per interventi superiori a mc. 15.000,00.

Allo stato, comunque, dal PGT non sono previsti ambiti di intervento aventi la capacità insediativa indicata dalla Provincia. L'osservazione, comunque, viene PARZIALMENTE ACCOLTA, come da controdeduzione all'ambito APR 1.

- l) **Ambito di Trasformazione APR 1**

Si chiede di verificare la previsioni di P.R.G. in merito alla vasca di accumulo.

L'osservazione **NON DA' LUOGO A CONTRODEDUZIONE** alcuna in quanto la situazione verrà definita, in ogni sua parte, con la predisposizione del piano esecutivo e degli studi preliminari prescritti dalla vigente normativa.

m) Ambito di Trasformazione APR 4

" .. localizzato al confine con aree agricole comprese entro il Parco Agricolo Sud Milano ma ricadenti nel comune di Sedriano ... prescrivere di **arretrare l'edificazione rispetto al perimetro del Parco** e di orientare la progettazione alla costituzione di un rapporto organico tra aree agricole esterne e il nuovo urbanizzato al fine di attribuire qualità urbana e configurazione riconoscibile ai nuovi interventi (creazione di fasce tampone verso gli spazi aperti, inserimento paesistico ambientale degli interventi, definizione di regole morfologiche e progettazione contestuale spazi aperti/spazi costruiti, etc.- anche in riferimento alle tipologie riportate nel Rep. "B", allegato al PTCP).

Si ACCOGLIE l'osservazione con le modifiche di conseguenza integrando le "prescrizioni particolari" della scheda d'ambito.

n) Ambito di Trasformazione APR 5

- " ... aree in adiacenza delle aree agricole del comune di Corbetta ed aree agricole comprese nel Parco Agricolo Sud Milano ... comprende un'area boscata riportata sul PIF ed un ambito di rilevanza paesistica (art. 31) segnalato sulla tav. 3 del PTCP vigente.

Si richiede di **integrare la scheda con la prescrizione di arretrare l'edificazione rispetto ai lati liberi e di orientare la progettazione alla costituzione di un rapporto organico tra aree agricole esterne e il nuovo urbanizzato al fine di attribuire qualità urbana e configurazione riconoscibile ai nuovi interventi (creazione di fasce tampone verso gli spazi aperti, inserimento paesistico ambientale degli interventi, definizione di regole morfologiche e progettazione contestuale spazi aperti/spazi costruiti, etc.-)** anche in riferimento alle tipologie riportate nel Rep. "B", allegato al PTCP.

Si richiede che ogni intervento sulle aree boscate sia sottoposto alle disposizioni previste dalla vigente normativa in materia forestale"

Si ACCOGLIE l'osservazione integrando di conseguenza le "prescrizioni particolari" della scheda d'ambito.

o) Ambito di Trasformazione APR 6

- " comprende un'area boscata riportata nel PIF e un corso d'acqua ... si chiede di integrare la scheda con indirizzi e criteri di intervento tali da garantire una valorizzazione del corso d'acqua dal punto di vista paesistico e naturalistico.

Si richiede che ogni intervento sulle aree boscate sia sottoposto alle disposizioni previste dalla vigente normativa in materia forestale".

Si ACCOGLIE l'osservazione integrando di conseguenza le "prescrizioni particolari" della scheda d'ambito.

p) Ambiti di Trasformazione APR 8 e 10

- " ... precisare le destinazioni funzionali previste ..".

Precisato che le schede, nella parte di incipit, già contengono le destinazioni d'uso congrue con il P.G.T. (residenza per la parte di Villa Venini altrimenti non oggetto di restauro e somministrazioni di cibi e bevande e attività collaterali per l'ambito APR 10)

Si ACCOGLIE l'osservazione integrando di conseguenza le schede con le seguenti precisazioni:

- ambito APR 8: destinazioni d'uso: 36.7.2.1.- residenziale
- ambito APR 10: destinazioni d'uso:
 - 36.7.5.2c.- attività di somministrazione di alimenti e bevande (con esclusione di quelle annesse alle attrezzature ricettive e del precedente punto 36.7.4.1f.)
 - 36.7.5.3c.- discoteche e sale da ballo.
 - 36.7.5.3d.- sale giochi.

q) Ambito di Trasformazione APR 9

- " ... il P.G.T. non contiene gli opportuni approfondimenti richiesti dalla normativa regionale sul commercio ... si chiede di esplicitare che nell'ambito **APR 9** non sono consentite la grandi strutture di vendita GSV .. ".

L'osservazione parte da il dato erroneo della mancanza degli studi nel settore commerciale. Il P.G.T. dispone di detti studi ed è proprio sulla scorta di questi che ha effettuato le scelte di pianificazione. Da tale evenienza si scontano, poi, tutte le Regole che sono fissate nel "TITOLO XII - Norme per le attività commerciali al dettaglio in sede fissa"; tra l'altro da esse si evince che su tutto il territorio comunale sono escluse nuove strutture GSV.

Si aggiunga che la scheda d'ambito già prevede che "E' vietata la realizzazione di strutture commerciali di tipo "MS" e "CC" siano alimentari che alimentari/non alimentari" e, dunque, a maggior ragione le "GSV".

D'altro canto, al fine di maggior chiarezza, si ACCOGLIE la richiesta e si integra la previsione della scheda nel seguente modo:

"E' vietata la realizzazione di strutture commerciali di tipo "MS", "CC" e "GSV" siano alimentari che alimentari/non alimentari."

r) Ambito di Sviluppo AS 1

- " la scheda indica solo le destinazioni d'uso non ammesse ... si chiede di chiarire l'assetto definitivo atteso ... ".

Pur precisando che la L.r. 12/05, variamente modificata e integrata, all'art. 10, comma 3, lettera "f", riporta che debbono essere indicate le destinazioni d'uso non ammissibili, si deve sottolineare che la scheda del presente ambito riporta chiaramente le prescrizioni già oggi vigenti con il P.R.G. .

Al fine di garantire una miglior comprensione si ACCOGLIE la richiesta e, nella scheda, si specificano le destinazioni d'uso auspiccate.

s) Ambito di Trasformazione APR 11

- " comprende un'area boscata riportata sul PIF dovrà essere sottoposta alle disposizioni previste ... "

L'osservazione NON DA' LUOGO A CONTRODEDUZIONE ALCUNA in quanto il Piano delle Regole già stabilisce che, in presenza di superiori limiti o di superiori norme, qualsiasi intervento proposto deve essere soggetto ed oggetto di superiori approvazioni.

t) Ambito di Trasformazione APR 12

" verificare la compatibilità di un insediamento residenziale circondato su tre lati da comparti produttivi ... si chiede di prevedere adeguate misure di mitigazione ... ".

L'osservazione NON DA' LUOGO A CONTRODEDUZIONE ALCUNA in quanto già oggetto di altra osservazione e di conseguente deduzione che prevede l'annullamento della previsione edificatoria.

3.4. "Difesa del Suolo"

u) Si ACCOGLIE la richiesta come da documentazione idro-geologica-sismica in atti.

3.5. "Aspetti Infrastrutturali":

v) " ... occorrerà studiare attentamente le condizioni di accessibilità veicolare (sulla strada provinciale ex- ss. 11) evitando per quanto possibile di realizzare accessi privati diretti su di essa ... ".

L'osservazione NON DA' LUOGO A CONTRODEDUZIONE ALCUNA in quanto le norme del Piano delle Regole già fissano questi criteri e, per quanto attiene agli ambiti di sviluppo e/o di trasformazione, le relative schede già impongono lo studio degli accessi basandosi sulla viabilità minore esistente.

Dato atto che la seduta finale della conferenza per la Valutazione Ambientale Strategica si è tenuta in data 03.05.2010.

Dato atto che l'Autorità Procedente d'intesa con l'Autorità competente ha redatto tutta la documentazione prevista per legge in merito al procedimento di VAS onde permettere l'approvazione del Piano di Governo del Territorio completo della componente geologica, idrogeologica e sismica, del reticolo idrografico e del piano di zonizzazione acustica, unitamente al Rapporto Ambientale e Sintesi non tecnica da parte del Consiglio Comunale.

Visto il Parere motivato finale e Dichiarazione di sintesi finale sulla proposta di PGT, espresso dall'autorità procedente e competente per la Valutazione Ambientale strategica in data 18.01.2011;

Vista la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà – Allegato 15 della d.g.r. 22 Dicembre 2008 n. 8/1566;

Preso atto dei pareri favorevoli espressi di cui all'art. 49, comma 1, D.lgs. 267/2000 dai responsabili dei servizi interessati;

Visto il parere favorevole di ARPA Dipartimento Provinciale di Milano sul Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale di Vittuone prot. 4875 del 04.05.2010;

Visto il parere tecnico favorevole di Regione Lombardia relativo alla determinazione del Reticolo idrico Minore, nel territorio del Comune di Vittuone, ai sensi della D.G.R. n. 7/7868 del 25.01.2002 e successive modifiche e integrazioni.

Dato atto che:

L'Assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 1

Il Consigliere Bodini ritiene che l'osservazione non avrebbe dovuto dar seguito alla controdeduzione in quanto l'individuazione dell'area era già stata fatta.

L'arch. Zibetti precisa che le osservazioni presentate possono essere lette in due modi:

una lettura di carattere generale;

osservazioni presentate a titolo personale su un aspetto peculiare.

Nel caso specifico l'osservazione viene accolta in modo particolare in quanto ha sollevato un problema, è vero che in normativa esiste un elenco delle opere di urbanizzazione primarie e secondarie ma nella realtà ci sono attività di interesse collettivo. Partendo dalla richiesta di questa associazione si è proposta la modifica del punto 16.6.

Il Sindaco – Presidente illustra l'iter che ha portato all'approvazione del PGT.

Il Consigliere Bodini dichiara che il Gruppo di Minoranza non parteciperà alla votazione di tutte le controdeduzioni alle osservazioni, per comodità chiede ed ottiene di non allontanarsi dall'aula, pertanto il Gruppo di minoranza non verrà considerato nel conteggio dei presenti alle suddette votazioni.

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 1**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta;

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 2

Il Consigliere Bodini chiede il motivo per cui si prevede quale requisito l'altezza e l'obbligatorietà della convenzione, per costruire a confine.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 2**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 3

Il Consigliere Bodini concorda nell'accogliere la prima parte ma evidenzia una situazione critica nell'attraversamento a raso, ritiene conveniente dislocarla in modo diverso; sulla seconda parte relativa alla fermata bus ricorda che in un precedente Consiglio comunale (quando è stata proposta l'osservazione sul PL30) è stato detto che sarebbe stata valutata in sede di PGT, ora si dice al presentatore che non è attinente.

Alle ore 16,05 esce dall'aula il Consigliere Ruggiero, i Consiglieri presenti diventano 15.

L'arch. Zibetti chiarisce che esistono due livelli da considerare nel piano delle regole che governano il territorio:

- programmazione di carattere generale;
- individuazione delle funzioni, aree e attrezzature che possono incidere direttamente sui diritti dei singoli cittadini.

Ritiene che il PGT debba contenere tali indicazioni ma utilizzando una valutazione critica, contiene l'indicazione e quindi la volontà del Consiglio comunale di creare, per collegare due punti, una pista ciclopeditonale con determinate caratteristiche, la posizione esatta e puntuale della pista ciclopeditonale o della fermata autobus saranno individuate in sede di progetto esecutivo.

Il Consigliere Bodini concorda con l'affermazione dell'architetto e ritiene che l'osservazione sarebbe dovuta essere valutata in sede di PL30.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 3** fatto salvo l'accoglimento del punto 3.a della stessa, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta fatto salvo l'accoglimento del punto 3.a.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 4

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 4**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 5

L'arch. Zibetti precisa che l'osservazione è controdedotta con l'indicazione contenuta nel parere del Parco.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 5**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 6

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 6**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e

relativa all'osservazione n. 7

Posta quindi in votazione la proposta di non accoglimento dell'osservazione n. 7 fatto salvo l'accoglimento del punto 7.a della stessa, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta fatto salvo l'accoglimento del punto 7.a.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 8

Posta quindi in votazione la proposta di non accoglimento dell'osservazione n. 8, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 9

Posta quindi in votazione la proposta di accoglimento dell'osservazione n. 9, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 10

Posta quindi in votazione la proposta di non accoglimento dell'osservazione n. 10, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 11

Posta quindi in votazione la proposta di non accoglimento dell'osservazione n. 11, fatto salvo l'accoglimento parziale del punto 11.a della stessa, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta fatto salvo l'accoglimento parziale del punto 11.a.

Il Consigliere Bodini precisa, anche per tutte le altre osservazioni dell'ambito APR7, che mantenere quest'area a mitigazione ambientale è considerato fondamentale. Chiede se è possibile ritornare agli indici originari del piano;

L'arch. Zibetti chiarisce che il territorio è fortemente colpito dalle fasce di rispetto. La normativa è in continua evoluzione e si sta arrivando alla fase in cui la valutazione viene fatta di volta in volta pur tutelando il territorio e stimando ogni pericolo.

Il Sindaco – Presidente ricorda che sull'APR7 sono pervenute varie osservazioni e pertanto è stato fatto un lavoro molto drastico.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 12

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 12**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 13

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 13**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 14

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 14**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 15

Alle ore 16,38 rientra in aula il Consigliere Ruggiero, i Consiglieri presenti diventano 16.

Il Consigliere Bodini chiede se è stata richiesta dalla Provincia la tabella di verifica della lunghezza delle piste ciclopedonali – ottiene risposta negativa dall'arch. Zibetti.

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 15**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 16

Il Consigliere Bodini legge l'intervento allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale (Allegato C);

L'avv. Salerno chiarisce di ritenere corretta la risposta data nella controdeduzione;

Il Consigliere Bodini chiede chiarimenti all'Ufficio Tecnico in merito al rispetto delle distanze;

Il Sindaco – Presidente precisa che in fase di progetto esecutivo si terrà conto di tutte le norme dell'ambito;

Il Consigliere Marcioni evidenzia che le appare lacunosa la motivazione con la quale si è deciso di individuare l'area da dedicare alla cittadella scolastica. Non concorda con lo spostamento della scuola e ritiene più opportuno investire per rivalorizzare quella esistente piuttosto che investire per il suo spostamento.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 16**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco – Presidente dà spiegazione al Consigliere Marcioni sui motivi della cittadella scolastica.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 17

Il Consigliere Bodini ritorna sull'argomento esposto sull'osservazione n. 16, soffermandosi sull'aspetto finanziario del polo scolastico.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 17**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 18

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 18**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 19

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 19**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 20

Il Consigliere Bodini ritiene che il PGT non sia sostenibile dal punto di vista ambientale

Alle ore 17,20 esce dall'aula il Consigliere Zenaboni, i Consiglieri presenti diventano 15, rientra in aula alle ore 17,22, i Consiglieri presenti diventano 16.

Posta quindi in votazione la proposta di **parziale accoglimento dell'osservazione n. 20**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta parzialmente.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 21

Alle ore 17,30 esce dall'aula il Consigliere Sirini, i presenti diventano 15 rientra in aula alle ore 17,33, i Consiglieri presenti diventano 16.

Il Consigliere Bodini chiede ragguagli sull'edilizia economica agevolata, precisando che solitamente l'operatore economico chiede di sfruttare totalmente il lotto che ha a disposizione;

L'arch. Zibetti ritiene che il problema dell'edilizia agevolata vada valutato in altra sede. Spiega inoltre che la perequazione non rappresenta un obbligo per l'operatore, che la norma è applicabile ma che solo con gli anni si potrà verificarne l'attendibilità;

Alle ore 17,35 esce dall'aula il Consigliere Miglio, i Consiglieri presenti diventano 15, rientra in aula alle ore 17,45, i Consiglieri presenti diventano 16.

Posta quindi in votazione la proposta di **parziale accoglimento dell'osservazione n. 21**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta parzialmente.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 22

Il Consigliere Bodini chiarisce che l'obiettivo della trasformazione era quello di permettere agli abitanti della zona una miglior vita di relazione. Ritiene che prevedere un parcheggio in quella zona sia nocivo per gli abitanti, evidenzia che non sono state previste barriere antirumore.

Alle ore 17,50 esce dall'aula il Consigliere Sola, i Consiglieri presenti diventano 15;

Alle ore 17,51 esce dall'aula il Consigliere Milani, i Consiglieri presenti diventano 14;

Alle ore 17,52 esce dall'aula il Consigliere Ruggiero, i Consiglieri presenti diventano 13;

Alle ore 17,53 rientra in aula il Consigliere Sola, i Consiglieri presenti diventano 14;

Alle ore 17,55 rientra in aula il Consigliere Milani, i Consiglieri presenti diventano 15;

Posta quindi in votazione la proposta di non accoglimento dell'osservazione n. 22, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 11, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 11 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 23

Rientra in aula il Consigliere Ruggiero, i Consiglieri presenti diventano 16.

Il Consigliere Bodini chiede come mai sia stato confermato l'ambito a residenziale quanto essendo cambiata la situazione circostante (IPER, RSA) pensa sarebbe stato più opportuno trasformarla in area di mitigazione;

Il Sindaco – Presidente precisa che si tratta di scelte volte a creare un ambito edificabile all'interno del paese;

L'arch. Zibetti ritiene che tale area sia rilevante e della stessa si possano ottenere risultati interessanti per migliorare l'immagine di Vittuone.

Posta quindi in votazione la proposta di non accoglimento dell'osservazione n. 23, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 24

Alle ore 18,00 escono dall'aula i Consiglieri Poles e Perini, i Consiglieri presenti diventano 14.

Rientrano in aula i Consiglieri Poles e Perini, i Consiglieri presenti diventano 16;

Il Consigliere Bodini sostiene che alcuni ambiti del centro storico senza un piano di recupero siano ingestibili;

L'arch. Zibetti precisa che se ci fossero dei piani di recupero, potranno essere accolti al fine di rendere il paesaggio esistente più interessante.

Posta quindi in votazione la proposta di non accoglimento dell'osservazione n. 24, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 25

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 25**, fatto salvo il **parziale accoglimento del punto 25.a** della stessa, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta, fatto salvo l'accoglimento parziale del punto 25.a.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 26

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 26**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 27

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 27**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 28

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 28**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 29

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 29**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 30

Il Consigliere Bodini auspica che i terrapieni per l'isolamento acustico siano costruiti a regola d'arte e siano efficaci.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 30**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 31

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 31**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 32

Il Consigliere Bodini procede leggendo interamente l'osservazione presentata in quanto ritiene troppo restrittiva la sintesi presente in delibera.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 32**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 33

Posta quindi in votazione la proposta di **parziale accoglimento dell'osservazione n. 33**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta parzialmente.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 34

Il Consigliere Bodini ritiene sia più corretto variare la controdeduzione inserendo la locuzione "conservare il patrimonio a verde" anziché "valutare il patrimonio a verde".

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 34**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 35

Il Consigliere Bodini ritiene che la controdeduzione sia errata in quanto non congruente con l'osservazione.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 35**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Alle ore 18,31 la seduta consiliare viene sospesa e riprende regolarmente alle ore 18,46.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 36

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 36**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 37

Il Consigliere Bodini chiede se cedendo l'area, sia possibile accedere al parcheggio;

Il Direttore del Settore Tecnico risponde affermativamente in quanto esiste già il parcheggio e la viabilità.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 37**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 38

Posta quindi in votazione la proposta di **parziale accoglimento dell'osservazione n. 38**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta parzialmente.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 39

Posta quindi in votazione la proposta di **parziale accoglimento dell'osservazione n. 39**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta parzialmente.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 40

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 40**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 41

Posta quindi in votazione la proposta di **parziale accoglimento dell'osservazione n. 41**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta parzialmente.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 42

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 42**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 43

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 43**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 44

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 44**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta;

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 45

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 45**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 46

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 46**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene **respinta**.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 47

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 47**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene **respinta**.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 48

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 48**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene **respinta**.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 49

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 49**, fatto salvo l'**accoglimento del punto 49.a** della stessa, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene **respinta** fatto salvo l'**accoglimento del punto 49.a.**

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 50

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 50**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene **respinta**.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 51

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 51**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 52

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 52**, fatto salvo l'accoglimento del punto 52.b della stessa, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta, fatto salvo l'accoglimento del punto 52.b.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 53

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 53**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 54

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 54**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 55

Il Consigliere Bodini legge il testo integrale dell'osservazione presentata dal cittadino;

Il Sindaco dà risposta leggendo il testo della controdeduzione;

Il Consigliere Bodini, si sofferma sulla localizzazione che ritiene più adatta per il posizionamento della centralina di rilevazione, afferma inoltre che l'ambito in oggetto non sia più vivibile per cui concorda con la necessità di individuare nel PGT una nuova area dove dislocare le case ex IACP di Via Madonna del Salvatore;

Il Sindaco precisa che ad oggi gli organi competenti sovracomunali non hanno ancora prodotto la documentazione necessaria, affinché si possa emettere un'ordinanza di chiusura della ditta responsabile.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 55**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 56

Il Consigliere Bodini legge il testo integrale dell'osservazione presentata dall'associazione. Chiede il motivo per cui non si è risposto a tale associazione mentre si è risposto alla Provincia che ha presentato la stessa osservazione sul consumo di suolo.

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 56**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 57

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 57**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 58

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 58**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

L'assessore Bartezzaghi legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 59

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 59**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 60

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 60**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa alla osservazione n. 61

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 61**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 62

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 62**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 63

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 63**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 64

Posta quindi in votazione la proposta di **parziale accoglimento dell'osservazione n. 64**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta parzialmente.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 65

Posta quindi in votazione la proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 65**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa all'osservazione n. 1 F

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento dell'osservazione n. 1 F**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene accolta.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa al parere del Parco Agricolo Sud Milano

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento** del parere della Provincia di Milano Parco Agricolo Sud Milano, fatto salvo l'**accoglimento parziale dei punti h, o, p, r, v** della stessa per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

Il parere viene accolto, fatto salvo l'**accoglimento parziale dei punti h, o, p, r, v**.

Il Sindaco legge la valutazione e la proposta di controdeduzione formulata e relativa al parere della Provincia di Milano

Posta quindi in votazione la proposta di **accoglimento** del parere della Provincia di Milano, fatto salvo l'**accoglimento parziale dei punti j, k** e il **non accoglimento**, in quanto non danno luogo a controdeduzioni, **dei punti a, h, l, s, t, v** della stessa, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito:

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

Il parere viene accolto, fatto salvo l'**accoglimento parziale dei punti j, k** e il **non accoglimento dei punti a, h, l, s, t, v**.

Il Consigliere Bodini (Capogruppo di Minoranza) legge la dichiarazione di voto che si allega alla presente quale parte integrante e sostanziale (Allegato D).

Alle ore 19,30 la seduta consiliare viene sospesa e riprende regolarmente alle ore 19.45.

Il Sindaco – Presidente comunica che, per mero errore materiale, nella stesura del testo della delibera è stato scritto **accoglimento** anziché **non accoglimento dell'osservazione n. 45** per cui si procederà a nuova votazione rettificando il testo ed il relativo articolo nel Piano delle Regole.

Il Gruppo di Minoranza (Bodini, Marcioni, Poles e Perini) non parteciperà alla votazione, per comodità chiede ed ottiene di non allontanarsi dall'aula, pertanto non verrà considerato nel conteggio dei presenti.

Posta quindi in votazione l'annullamento della precedente votazione **all'osservazione n. 45**, si dà atto che ottiene il seguente esito di voto:

Presenti e votanti: 12

Favorevoli: 12

La precedente votazione all'osservazione n. 45 viene annullata.

Il Sindaco – Presidente ripropone la votazione della proposta di **non accoglimento dell'osservazione n. 45**, per le motivazioni espresse nella sopra citata controdeduzione, con il seguente esito, dando atto che il Gruppo di Minoranza non parteciperà alla votazione, per comodità

chiede ed ottiene di non allontanarsi dall'aula, pertanto non verrà considerato nel conteggio dei presenti.

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

L'osservazione viene respinta.

Dato atto che il Consigliere Sirini (Capogruppo di Maggioranza) dà lettura della dichiarazione di voto allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale (Allegato E).

Alle ore 19,55, prima della votazione finale sull'approvazione definitiva, il Gruppo di Minoranza (Bodini, Marcioni, Poles e Perini) si allontana dall'aula consiliare e non parteciperà alla votazione, i Consiglieri presenti diventano 12;

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

DELIBERA

- 1.1. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.1 – prot. 9753 del 29.09.2010 – presentata da ASSOCIAZIONE CAMPERISTI che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.2. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.2 – prot. 10165 del 09.10.2010 – presentata da Sig. OLDANI ENRICO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.3. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.3 salvo l'accoglimento del punto 3.a della stessa – prot. 10552 del 19.10.2010 – presentata da Sig. LOVATI MARIO – Settore pianificazione urbanistica e paesistica che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.4. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.4 – prot. 10773 del 26.10.2010 – presentata da Sig. SALAMONE PIETRO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.5. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.5 – prot. 10792 del 26.10.2010 – presentata da Sig. CASTRO VINCENZO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.6. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.6 – prot. 10793 del 26.10.2010 – presentata da Sig.ra CHEN SUJUN che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.7. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.7 fatto salvo l'accoglimento del punto 7.a della stessa – prot. 10797 del 26.10.2010 – presentata da Sig. LOVATI MARIO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.8. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.8 – prot. 10806 del 26.10.2010 – presentata da TRIEMME S.R.L. che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.9. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.9 – prot. 10807 del 26.10.2010 – presentata da Sig. SAINAGHI ALBERTO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.10. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.10 – prot. 10808 del 26.10.2010 – presentata da Sig. LUBIAN ALESSANDRO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.11. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.11, fatto salvo l'accoglimento parziale del punto 11.a – prot. 10810 del 26.10.2010 – presentata da CA' DEL PICCO S.R.L. e IMMOBILIARE GERONIMO S.R.L. che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.

- 1.12. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.12 – prot. 10811 del 26.10.2010 – presentata da Sig. RIVA GIOVANNI e INVERNIZZI FAUSTA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.13. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.13 – prot. 10812 del 26.10.2010 – presentata da Sig. CARRETONI ANTONIO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.14. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.14 – prot. 10814 del 26.10.2010 – presentata da Sig. ALIOTTA GIUSEPPE che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.15. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.15 – prot. 10849 del 26.10.2010 – presentata da Sig.ra FALLABENE ELISABETTA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.16. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.16 – prot. 10850 del 26.10.2010 – presentata da Sig. CAPUOZZO VINCENZO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.17. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.17 – prot. 10851 del 26.10.2010 – presentata da Sig.ra CANEPARI BIANCA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.18. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.18 – prot. 10852 del 26.10.2010 – presentata da Sig.ra INVERNIZZI MARINA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.19. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.19 – prot. 10853 del 26.10.2010 – presentata da Sig. CIRICA GIUSEPPE che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.20. di accogliere parzialmente l'OSSERVAZIONE N.20 – prot. 10854 del 26.10.2010 – presentata da Sig. FUGAZZA ANNAMARIA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.21. di accogliere parzialmente l'OSSERVAZIONE N.21 – prot. 10855 del 26.10.2010 – presentata da COOPERATIVA EDIFICATRICE RINASCITA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.22. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.22 – prot. 10856 del 26.10.2010 – presentata da Sig. OLIVARES LORENZO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.23. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.23 – prot. 10857 del 26.10.2010 – presentata da MORELLI ERMANNIO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.24. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.24 – prot. 10862 del 26.10.2010 – presentata da Sig. RESTELLI MARCO FRANCESCO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.25. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.25 fatto salvo l'accoglimento parziale del punto 25.a – prot. 10870 del 27.10.2010 – presentata da IMMOBILIARE FIUME S.R.L., ISO.EDIL S.R.L., Sig.ra CAIMI LUIGIA, Sig.ra GIOLETTA MARIA BEATRICE e Sig.ra GIOLETTA MARIA AUSILIA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.26. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.26 – prot. 10913 del 28.10.2010 – presentata da Sig.RA FAGETTI CARLA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.27. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.27 – prot. 10922 del 28.10.2010 – presentata da Sig. SALTERI STEFANO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.

- 1.28. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.28 – prot. 10925 del 28.10.2010 – presentata da IMMOBILIARE CAPRA S.R.L. che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.29. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.29 – prot. 10943 del 28.10.2010 – presentata da Sig. OLIVARES ANGELO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.30. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.30 – prot. 10984 del 29.10.2010 – presentata da Sig. MISTURA LORIS che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.31. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.31 – prot. 10986 del 29.10.2010 – presentata da Sig. SCIALÒ GENNARO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.32. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.32 – prot. 10988 del 29.10.2010 – presentata da Sig. SCIALÒ GENNARO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.33. di accogliere parzialmente l'OSSERVAZIONE N.33 – prot. 10989 del 29.10.2010 – presentata da Sig.ra RE GIULIANA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.34. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.34 – prot. 10990 del 29.10.2010 – presentata da Sig. PERINI PIETRO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.35. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.35 – prot. 10996 del 29.10.2010 – presentata da SAFRA S.P.A. che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.36. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.36 – prot. 11004 del 29.10.2010 – presentata da Sig. ZANCANARO STEFANO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.37. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.37 – prot. 11007 del 29.10.2010 – presentata da Sigg. FUMAGALLI LUIGI MARIA, FUMAGALLI LAURA MARIA, MAJERNA ANNA CECILIA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.38. di accogliere parzialmente l'OSSERVAZIONE N.38 – prot. 11008 del 29.10.2010 – presentata da Sig. RUGGERI IDELMO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.39. di accogliere parzialmente l'OSSERVAZIONE N.39 – prot. 11011 del 29.10.2010 – presentata da ISO.EDIL S.R.L. che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.40. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.40 – prot. 11012 del 29.10.2010 – presentata da IMM. PA.RO.GRA che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.41. di accogliere parzialmente l'OSSERVAZIONE N.41 – prot. 11013 del 29.10.2010 – presentata da Sig. ZANGRANDI SIMONE che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.42. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.42 – prot. 11014 del 29.10.2010 – presentata da Sig. CRESPI GIANCARLO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.43. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.43 – prot. 11015 del 29.10.2010 – presentata da Sig. BERNACCHI ENRICO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.44. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.44 – prot. 11016 del 29.10.2010 – presentata da TECNO – IN S.R.L. e TIESSE IMMOBILIARE S.R.L. che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.45. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.45 – prot. 11017 del 29.10.2010 – presentata da Sig. MAJERNA UMBERTO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.

- 1.46. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.46 – prot. 11020 del 29.10.2010 – presentata da TARKUS S.R.L. che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.47. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.47 – prot. 11022 del 29.10.2010 – presentata da Sig. BAGATTI VALSECCHI PIER FAUSTO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.48. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.48 – prot. 11026 del 29.10.2010 – presentata da FERGOM S.N.C. di Claudio Mazzoleni che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.49. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.49, fatto salvo l'accoglimento del punto 49.a – prot. 11035 del 30.10.2010 – presentata da CORAZZA VALTER che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.50. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.50 – prot. 11037 del 30.10.2010 – presentata da Sig. CORAZZA VALTER che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.51. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.51 – prot. 11039 del 30.10.2010 – presentata da Sig. CORAZZA VALTER che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.52. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.52 fatto salvo l'accoglimento del punto 52.b – prot. 11043 del 30.10.2010 – presentata da Sig. CASSANI MARCO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.53. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.53 – prot. 11044 del 30.10.2010 – presentata da Sig. OLDANI ENRICO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.54. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.54 – prot. 11051 del 30.10.2010 – presentata da Sig. MENESCARDI GIOVANNI che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.55. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.55 – prot. 11052 del 30.10.2010 – presentata da Sig. FICARA CARLO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.56. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.56 – prot. 11053 del 30.10.2010 – presentata da ASSOCIAZIONE VIT.A che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.57. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.57 – prot. 11054 del 30.10.2010 – presentata da Sig. FAGNANI CLAUDIO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.58. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.58 – prot. 11055 del 30.10.2010 – presentata da ASSOCIAZIONE DI PROMOZIONE SOCIALE L'UNIONE PER VITTUONE che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.59. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.59 – prot. 11057 del 30.10.2010 – presentata da Sig. BELTRAMELLO NICO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.60. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.60 – prot. 11058 del 30.10.2010 – presentata da Sig. ARRIGONI AGOSTINO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.61. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.61 – prot. 11059 del 30.10.2010 – presentata da Sig. FRONTINI ALESSANDRO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.62. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.62 – prot. 11060 del 30.10.2010 – presentata da Sig. PERELLI LEOPOLDO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.63. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.63 – prot. 11062 del 30.10.2010 – presentata da Sig. SARACCHI GIANPIERO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.

- 1.64. di accogliere parzialmente l'OSSERVAZIONE N.64 – prot. 11063 del 30.10.2010 – presentata da Sig. SIRINI GABRIELE che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.65. di non accogliere l'OSSERVAZIONE N.65 – prot. 11073 del 30.10.2010 – presentata da Sigg. GARAVAGLIA ANGELO, GARAVAGLIA MARIA TERESA, RESTELLI MARIA, RESTELLI ENRICO, COLOMBINI LUGIA, RESTELLI SILVIA, RESTELLI DARIO, RESTELLI ANNA E RESTELLI VITTORIO che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
- 1.66. di accogliere l'OSSERVAZIONE N.1F – prot. 11519 del 12.11.2010 – presentata da Sig. MASSIMO SALAMONE che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
2. di accogliere il parere della Provincia di Milano Parco Agricolo Sud Milano fatto salvo l'accoglimento parziale dei punti h, o, p, r, v della stessa – prot. 11660 del 16.11.2010 che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.
3. di accogliere il parere della Provincia di Milano fatto salvo l'accoglimento parziale dei punti i, k e il non accoglimento dei punti a, h, l, s, t, v della stessa – prot. 13003 del 24.12.2010 che si allega al presente atto, per le motivazioni sopraesposte.

Visti gli elaborati di Piano di Governo del Territorio, presentati in data 18.01.2011 - prot. 471 e 473, soggetti a modificazioni introdotte dall'accoglimento di osservazioni e pareri;

Con voti favorevoli n. 12, espressi in forma palese per alzata di mano da n. 12 Consiglieri presenti e votanti;

D E L I B E R A

4. di confermare l'esito delle votazioni interlocutorie e pertanto di approvare definitivamente gli elaborati di Piano di Governo del Territorio, completi della componente geologica, idrogeologica e sismica, del reticolo idrografico e del piano di zonizzazione acustica, unitamente al Rapporto Ambientale e Sintesi non tecnica adottati non soggetti a modificazioni introdotte con l'accoglimento delle osservazioni accolte, costituiti da:

1) DOCUMENTO DI PIANO

- Relazione introduttiva al Documento di Piano;
- Dati e valutazioni preliminari al Documento di Piano;
- Analisi Storico – Ambientali;

5) VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

- Rapporto Ambientale;
- Sintesi non tecnica;
- Cartografia Tematica;

7) RETICOLO IDROGRAFICO MINORE

- Relazione Tecnica e Regolamento di polizia idraulica;
- Tavola 1 – Individuazione dei corpi idrici sulle cartografie ufficiali;

- Tavola 2 – Individuazione del reticolo idrografico minore;

8) PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA

- Relazione R0 – Relazione sullo stato acustico del territorio comunale;
- Relazione R1 – Risultati dei rilevamenti fonometrici del 2009;
- Relazione R2 – Relazione illustrativa generale;
- Relazione R3 – Regolamento acustico comunale;
- Tavola 01 – Planimetria delle zonizzazioni acustiche dei comuni limitrofi – Scala 1:5000
- Tavola 02 – Planimetria dello stato di fatto (strutture scolastiche e sanitarie – insediamenti industriali);
- Tavola 03 – Azzonamento acustico del territorio comunale – scala 1:5000;
- Tavola 04 a e 04 b – Azzonamento acustico del territorio comunale – Scala 1:2000;
- Tavola 05 – Azzonamento acustico del territorio comunale – Fasce di pertinenza acustica delle infrastrutture stradali e ferroviarie – Scala 1:5000;

5. di confermare l'esito delle votazioni interlocutorie e pertanto di approvare definitivamente gli elaborati di Piano di Governo del Territorio, completi della componente geologica, idrogeologica e sismica, del reticolo idrografico e del piano di zonizzazione acustica, unitamente al Rapporto Ambientale e Sintesi non tecnica soggetti a modificazioni introdotte con l'accoglimento delle osservazioni e pareri, costituiti da:

1) DOCUMENTO DI PIANO

- Documento di Piano;

2) PIANO DELLE REGOLE

- Relazione di accompagnamento al Piano delle Regole;
- Piano delle Regole;

3) PIANO DEI SERVIZI

- Relazione;

4) TAVOLE

- Tav. 1: tavola di rilievo – Rete acquedotto;
- Tav. 2: tavola di rilievo – Rete fognatura;
- Tav. 3: tavola di rilievo – Rete gas;
- Tav. 4: tavola di rilievo – Forma urbana e territorio: indici di utilizzo;
- Tav. 5: tavola di rilievo – Forma urbana e territorio: morfologia degli isolati;
- Tav. 6: tavola di rilievo – Sistema delle aree per servizi collettivi;
- Tav. 7: tavola di rilievo – PRG vigente: stato di attuazione dei Piani Esecutivi;
- Tav. 8: tavola di rilievo – Visualizzazione delle istanze dei cittadini;
- Tav. 9a: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: Catasto di Maria Teresa d'Austria;
- Tav. 9b: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: Cessato catasto del Regno Lombardo Veneto;
- Tav. 10a: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: cartografia anno 1936;
- Tav. 10b: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: cartografia anno 2001;

- Tav. 11a: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: rilevazione puntuale dello stato di fatto;
- Tav. 11b: tavola di rilievo – Storia e paesaggio: indicazioni dei punti sensibili, delle riqualificazioni e dei contrasti;
- Tav. 12: tavola di rilievo – Geologia: tavola di sintesi;
- Tav. 13: tavola di rilievo – Limitazioni indotte a livello comunale e sovracomunale;
- Tav. 14: tavola di rilievo – Limitazioni indotte da elementi sensibili: sensibilità - criticità;
- Tav. 15: tavola di rilievo – Sintesi dell'analisi di soglia;
- Tav. 16: tavola di rilievo – Centro storico planimetria di rilievo;
- Tav. 17: tavola di studio – Stato di attuazione dei principali obiettivi di PRG;
- Tav. 18: tavola di studio – Scenario strategico: definizione della proposta di pianificazione;
- Tav. 19: tavola di studio – Scenario strategico: ipotesi alternativa alla definizione della proposta di pianificazione;
- Tav. 101: Piano delle Regole – Individuazioni delle previsioni del Documento di Piano;
- Tav. 102a: Piano delle Regole – Prescrizioni del Piano delle Regole;
- Tav. 102b: Piano delle Regole – Prescrizioni del Piano delle Regole;
- Tav. 102c: Piano delle Regole – Prescrizioni del Piano delle Regole;
- Tav. 103: Piano delle Regole – Centro storico planimetria di piano;
- Tav. 104a: Piano dei Servizi – Prescrizioni del Piano dei Servizi;
- Tav. 104b: Piano dei Servizi – Prescrizioni del Piano dei Servizi;
- Tav. 104c: Piano dei Servizi – Prescrizioni del Piano dei Servizi;
- Tav. 201: Carta del paesaggio;
- Tav. 202: Carta del paesaggio: unità paesistiche – rilevanza;
- Tav. 203: Carta della sensibilità paesistica;
- Tav. 204: Carta dei vincoli;
- Tav. 205: Cartografie storiche: perimetri del nucleo di antica formazione;
- Tav. 206: Cartografie storiche: nuclei di antica formazione;
- Tav. 207: Previsioni di piano – sintesi;

5) VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

- Parere motivato finale;
- Dichiarazione di sintesi finale.

6) COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA E SISMICA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO

- Relazione;
- Tavola 1 – Caratteri Geologici e geomorfologici;
- Tavola 2 – Caratteri idrogeologici e vulnerabilità dell'acquifero;
- Tavola 3 – Sezioni idrogeologiche;
- Tavola 4 – Caratteri geologico - tecnici;
- Tavola 5 – Pericolosità sismica locale;
- Tavola 6 – Carta dei Vincoli;

- Tavola 7 – Sintesi degli elementi conoscitivi;
 - Tavola 8a – Fattibilità geologica;
 - Tavola 8b – Fattibilità geologica;
- che si allegano in copia alla presente.
6. di dare atto che le premesse formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
 7. di dare atto che:
 - la presente deliberazione di controdeduzione alle osservazioni e di recepimento delle prescrizioni provinciali e regionali, ai sensi dell'art. 13, comma 9, della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 "Legge per il governo del territorio", non è soggetta a nuova pubblicazione;
 - gli atti del P.G.T., definitivamente approvati, ai sensi dell'art. 13, comma 10, della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 "Legge per il governo del territorio", sono depositati presso la Segreteria comunale ed inviati, per conoscenza, alla Provincia ed alla Giunta regionale;
 - gli atti del P.G.T., ai sensi dell'art. 13, comma 11, della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 "Legge per il governo del territorio", acquistano efficacia con la pubblicazione dell'avviso della loro approvazione definitiva sul Bollettino Ufficiale della Regione;
 8. di dare atto, altresì, che, ai sensi dell'art. 13, comma 12, della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 "nel periodo intercorrente tra l'adozione e la pubblicazione dell'avviso di approvazione degli atti di P.G.T. si applicano le misure di salvaguardia in relazione a interventi, oggetto di domanda di permesso di costruire ovvero di denuncia di inizio attività, che risultino in contrasto con le previsioni degli atti medesimi";
 9. di disporre la trasmissione ai Comuni contermini dell'Avviso di avvenuto atto di approvazione del Piano di Governo del Territorio, ai sensi dell'art. 22 delle Norme di attuazione del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale;
 10. di incaricare e demandare gli Uffici competenti per la definizione formale degli atti allegati, cartografie, relazioni, etc., al fine di adeguarli alla presente deliberazione e per l'attuazione degli adempimenti formali legati alla pubblicazione degli atti nei modi e nelle forme previste dalle vigenti disposizioni regionali.

COMUNE DI VITTUONE
PROVINCIA DI MILANO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero: 6 del 22/01/2011 Ufficio: Uff. Ed. Privata \ Urbanistica

OGGETTO:

PGT COMPLETO: COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA, SISMICA, RETICOLO IDROGRAFICO, PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA, RAPPORTO AMBIENTALE, SINTESI NON TECNICA. VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI AL PGT ADOTTATO CON DELIBERA C.C. 23/2010 - APPROVAZIONE DEFINITIVA

PARERI DI CUI ALL'ART. 49, comma 1, T.U.E.L. 18.8.2000, n. 267

IL RESPONSABILE DEL SETTORE INTERESSATO, per quanto concerne la REGOLARITA' TECNICA, esprime parere:

FAVOREVOLE-----

Vittuone, 22/01/2011

IL DIRETTORE DI SETTORE

arch. Carlo Motta

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO, per quanto concerne la REGOLARITA' CONTABILE, esprime parere:

Vittuone,

IL DIRETTORE DI SETTORE

dott.sa Sara Balzarotti

Visto, si attesta la COPERTURA FINANZIARIA ai sensi dell'art. 151, comma 4, T.U.E.L. 18.8.2000, n. 267 sulla spesa complessiva di € _____

Prenotazione impegno: _____ Capitolo/Articolo: _____

Vittuone,

IL DIRETTORE DI SETTORE

dott.sa Sara Balzarotti

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 4 DEL 28/01/2011

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to TENTI ENZO

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to dott. BARBERI FRANDANISA GIOVANNI

Attesto che la presente deliberazione verrà pubblicata all'Albo Comunale il 25 FEB 2011 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Data, 25 FEB 2011

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to dott. BARBERI FRANDANISA GIOVANNI

Attesto che la presente deliberazione è conforme all'originale.

Data, 25 FEB 2011



IL SEGRETARIO COMUNALE
dott. BARBERI FRANDANISA GIOVANNI

Attesto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267, il giorno _____, decorsi 10 giorni dalla pubblicazione.

Data, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE

Gli allegati alla presente deliberazione di consiglio comunale sono depositati, in unica copia, presso l'Ufficio Segreteria.