



COMUNE DI VITTUONE

Piazza Italia, 5 – 20010 VITTUONE

P.IVA/C.F. 00994350155

VERBALE DI RIUNIONE NR. 25 DEL 22 NOVEMBRE 2017
DELL'ORGANO DI REVISIONE CONTABILE

PARERE IN ORDINE ALLA PROPOSTA TRANSATTIVA DI LITE PENDENTE TRA A.V.VITTUONE SRL E IL COMUNE DI VITTUONE R.G. 73283/2014.

L'anno duemiladiciasette, il giorno ventidue del mese di novembre, il sottoscritto Revisore Unico, Dott.ssa Daniela Bonomelli, nominato con delibera del Commissario Prefettizio nr. 3 del 11.12.2015 per il triennio 01.12.2015 – 30.11.2018, ha preso visione della documentazione inviata gli il giorno 03.11.2017 e successivamente integrata dal Responsabile del Settore Finanziario, Dott.ssa Sara Balzarotti, al fine di esprimere parere sulla proposta transattiva in oggetto.

Vista la proposta transattiva.

Visto il parere del legale Avv. Filippo di Benedetto del 14.11.2017.

Considerato che il succitato parere indica *"Circa la lite: sono da ritenersi remote le possibilità di vittoria in giudizio del Comune, anche per le ragioni esposte qui di seguito:*

A. la somma di € 2.200.000,00 è stata versata da AV in forza di una delibera di giunta comunale, incompetente a decidere o vincolare l'Ente pubblico: il titolo, qualora, ritenuto esistente, è comunque viziato. Anche la penale prevista verrebbe travolta dall'eventuale dichiarazione di nullità/inesistenza.

B. Si è chiesta l'inammissibilità/improcedibilità della domanda attorea per incompetenza del giudice adito in favore dell'arbitro, per la presenza in convenzione di clausola compromissoria che impone la devoluzione ad un collegio arbitrale di eventuali insorgende vertenze: tesi ardua, a parere dello scrivente, visto la convenzione ha forza esclusivamente tra le parti che l'hanno sottoscritta, cui AV rimane formalmente soggetto terzo ed estraneo (non essendosi peraltro perfezionati fitti e cessioni di rami aziendali dalle società aggiudicatrici).

C. Si è chiesta l'inammissibilità/improcedibilità della domanda attorea per incompetenza del giudice adito in favore del giudice amministrativo: la questione, ritiene lo scrivente, è invece puramente civilistica, ed il tribunale civile ordinario quello competente a decidere".

Considerato che il succitato parere prospetta diversi scenari di soccombenza ricompresi tra il caso maggiormente avverso, quantificato in € 2.619.469,19 e quello più favorevole quantificato in € 2.073.106,21.

Considerato che il succitato parere conclude nel seguente modo *“Logiche di convenienza e opportunità suggerirebbero, pertanto, compatibilmente con i vincoli di bilancio e le disponibilità dell’Ente, di accettare e dar corso al siffatto accordo”*.

Tenuto conto:

- del parere sulla proposta transattiva del 14.11.2017 del Responsabile del Settore Finanziario, Dott.ssa Sara Balzarotti, che esprime in ordine alla regolarità tecnica parere favorevole e in ordine alla regolarità contabile parere favorevole subordinato all’approvazione da parte del Consiglio Comunale delle variazioni di bilancio così come proposta agli atti n. 55 già all’ordine del giorno del Consiglio medesimo,
- dell’attestazione del 21.11.2017 del Responsabile del Settore Finanziario, Dott.ssa Sara Balzarotti, che dà atto dell’avvenuta approvazione da parte del Consiglio Comunale delle variazioni di bilancio, sopra richiamate, in data 16.11.2017 con delibera n. 40, e scioglie la riserva del succitato parere, dando parere favorevole sia tecnico che contabile.

Dopo una istruttoria svolta sulla documentazione prodotta, per tutto quanto sopra premesso e considerato, esprime

PARERE FAVOREVOLE

in ordine alla proposta transattiva in esame.

Endine Gaiano, 22 novembre 2017

Il Revisore Unico dei Conti:

Dott.ssa Daniela Bonomelli

