COMUNE DI POLLENA TROCCHIA

CITTA' METROPOLITANA DI NAPOLI

COPIA

DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE
N.67 del 28/12/2022

OGGETTO: Approvazione del progetto definitivo, apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, adozione della variante urbanistica e dichiarazione di pubblica utilità finalizzata all'esproprio per i lavori di Realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annesse aree a verde pubblico attrezzate – I° lotto funzionale. Revoca delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022

L'anno duemilaventidue e questo giorno VENTOTTO del mese di DICEMBRE alle ore 19,30 a seguito di invito diramato in data 23.12.2022 prot. 26711, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria in seduta di prima convocazione.
Presiede la seduta il Presidente avv. Francesco Pinto.
Risultano presenti ed assenti i seguenti Consiglieri.

CONSIGLIERI	QUALIFICA	PRESENTE
ESPOSITO CARLO	SINDACO	SI
FIORILLO PASQUALE	CONSIGLIERE	SI
FILOSA CARMELA	CONSIGLIERE	SI
BUSIELLO PASQUALE	CONSIGLIERE	SI
PINTO FRANCESCO	CONSIGLIERE	SI
AURIEMMA SALVATORE	CONSIGLIERE	SI
FILOSA VINCENZO	CONSIGLIERE	SI
CIANNIELLO ARTURO	CONSIGLIERE	SI
ESPOSITO ALESSIA	CONSIGLIERE	SI
ROMANO MARGHERITA	CONSIGLIERE	SI
BORRELLI ANTONIETTA	CONSIGLIERE	SI
RICCIO FORTUNA	CONSIGLIERE	NO
ANDOLFI LUCIA	CONSIGLIERE	NO
DE SIENA FRANCESCA	CONSIGLIERE	NO
DI SARNO EMMANUELA CATERINA	CONSIGLIERE	NO
CANFORA GIOVANNI	CONSIGLIERE	SI
INTEMERATO ILARIA	CONSIGLIERE	NO

Presenti: 12 Assenti: 5

Partecipa il SEGRETARIO GENERALE d.ssa Irene Manzione incaricato della redazione del verbale.

Il Presidente introduce il settimo punto all'ordine del giorno avente ad oggetto: "Approvazione del progetto definitivo, apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, adozione della variante urbanistica e dichiarazione di pubblica utilità finalizzata all'esproprio per i lavori di Realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annesse aree a verde pubblico attrezzate – I° lotto funzionale. revoca delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022" e dà lettura della proposta.

Il Presidente, poi, dichiara aperto il dibattito. Intervengono il Consigliere Pasquale Fiorillo, il Consigliere Arturo Cianniello ed il Presidente, così come riportato nell'allegato stralcio del verbale di trascrizione.

Il Presidente, poi, constatato che non ci sono altri interventi, chiede di passare alla votazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'allegata proposta di deliberazione;

Acquisiti i pareri di regolarità tecnica e contabile resi ai sensi dell'art.49, comma 1, del D. Lgs n.267/00 dai Responsabili interessati e come riportati ed allegati alla presente;

Si passa alla votazione per appello nominale e per alzata di mano.

Consiglieri presenti: n. 12
Favorevoli: n. 11
Voti contrari: 1 (Consigliere Pasquale Fiorillo)
Voti astenuti: //

La proposta è approvata.

Si passa poi alla votazione per l'immediata eseguibilità, su proposta del Presidente.

Consiglieri presenti: n. 12
Favorevoli: n. 11
Voti contrari: 1 (Consigliere Pasquale Fiorillo)
Voti astenuti: //

La proposta è approvata.

Sulla base della votazione, come sopra riportata e proclamata dal Presidente

DELIBERA

Di revocare la delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022;

Di approvare, ai sensi dell'art. 19 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii., il progetto definitivo trasmesso con nota prot n. 9656 del 24.05.2021, dal progettista arch. Francesco Esposito;

Di dare atto che gli elaborati trasmessi dal progettista incaricato sono completi in ogni loro parte;

Di dare atto che con l'approvazione della presente delibera:

1. *viene apposto il vincolo preordinato all'esproprio ai sensi dell'art. 10 comma 2 del dpr 327/01 e ss.mm.ii.;*
2. *viene adottata la variante urbanistica semplificata ai sensi dell'art. 19 commi 2 e 3 dpr 327/01 e ss.mm.ii.;*
3. *viene dichiarata la pubblica utilità dell'opera ai sensi e per gli effetti degli art. 12 e 17 del dpr. 327/2001 e ss.mm.ii.;*
4. *viene dichiarata l'esclusione della procedura di assoggettabilità a vas ai sensi dell'art. 2 comma 5 lett. f del regolamento regionale di cui al dpgr n 17/09;*

Di dare atto che il relativo decreto di esproprio sarà adottati ai sensi dell'art. 13 co. 4 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii. entro il termine di 5 (cinque) anni dalla data in cui diventa efficace la presente deliberazione;

Di dare atto che, per quanto previsto dall'art. 17 co. 2 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii., il valore delle aree oggetto dell'espropriazione è già stato notificato ai proprietari delle aree oggetto di ablazione per la realizzazione dell'intervento, in sede di avviso di avvio del procedimento e che gli elementi forniti nell'unica memoria di partecipazione al procedimento pervenuta non inficiavano il valore di stima adottato dall'A.C.;

Di dare mandato all'ufficio tecnico di porre in essere tutti gli ulteriori adempimenti conseguenziali;

Di disporre che la presente delibera sia pubblicata per avviso di adozione della variante urbanistica semplificata ai sensi dell'art.3 del R.R. n.5/2011 sul BURC, all'Albo pretorio on line dell'Ente per 30 giorni consecutivi.

Di dichiarare la presente immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs.n.267/2000 e ss.mm.ii.

COMUNE DI POLLENA TROCCHIA

Città Metropolitana di Napoli

PROPOSTA DI DELIBERA DEL CONSIGLIO COMUNALE

N.86 DEL 23-12-2022

Oggetto: Approvazione del progetto definitivo, apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, adozione della variante urbanistica e Dichiarazione di pubblica utilità finalizzata all'esproprio per i lavori di Realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annesse aree a verde pubblico attrezzate - I° lotto funzionale Revoca delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022

IL RESPONSABILE DEL III SETTORE

Premesso che

- con delibera n. 50 del 29/10/20, il Consiglio Comunale approvava lo studio di fattibilità tecnico ed economico dei lavori di **Realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annesse aree a verde pubblico attrezzate - I° lotto funzionale,** redatto in forma aggiornata dall'arch. Francesco Esposito, acquisito con p.llo 8853 del 12.06.2020, verificato e validato con verbale p.llo 8993 del 16.06.2020;

- con il medesimo deliberato il Consiglio Comunale:

a) dava atto che l'intero progetto era regolarmente inserito nel Programma Triennale delle OO.PP. adottato con deliberazione di G. C. n. 12/2020, emendato con deliberazione di G.C. n. 62 del 30.09.2020;

b) prendeva atto dell'aggiornamento catastale, individuando le aree su cui insiste l'intervento e per le quali va riconosciuta l'indennità d'esproprio, come segue:

DATI CATASTALI	Valore di mercato a mq	Valore dell'area in c.t.
Foglio 8, p.lla 368 – Sup. 790,00 mq	€/mq 34,52	€ 27 270,80
F 12, p.lla 252 – Sup. 211,00 mq	€/mq 34,52	€ 7.283,72
F 12, p.lla 251– Sup. 250,00 mq	€/mq 34,52	€ 8.630,00
Totale superficie mq 1.251,00	€/mq 34,52	€ 43 184,52

c) sempre nell'ambito dello stesso provvedimento dava atto che l'approvazione era finalizzata:

- *all' avvio della variante urbanistica puntuale del vigente P.R.G., ai sensi della*

L.R. Campania n. 16/2004, regolamento di attuazione n. 05/2011, da adottarsi nella forma semplificata secondo l'art. 19 del D.P.R. 327/2001 e ss.mm.i.i;

- *alla dichiarazione di pubblica utilità, ai sensi del Capo III – sezione I – artt. 12 e 13 del D.P.R. 327/2001 e ssmmii, al fine della successiva imposizione del vincolo preordinato all'esproprio, ai sensi dell'art. 9 del D.P.R. 327/2001 e ss.mm.ii.;*

Considerato che

con nota protocollo n. 7273 del 16 aprile 2021 il responsabile del III settore Ing. Francesco Schiavone chiedeva all'arch. Francesco Esposito, in qualità di tecnico incaricato per la progettazione, di elaborare il progetto definitivo;

con nota prot. n. 9656 del 24.05.2021, il progettista arch. Francesco Esposito, trasmetteva il progetto definitivo;

con note protocollo n. 11058, 11060, 11063, 11064 e 11066 del 16 maggio 2022, inviate ai proprietari catastali degli immobili oggetto di espropriazione, veniva regolarmente comunicato l'avviso di avvio del procedimento per l'approvazione del progetto definitivo e per l'apposizione del vincolo espropriativo sui beni analiticamente sopra indicati - ai sensi e per gli effetti degli artt.11 e 19 D.P.R.327/2001, che dispone al secondo comma *"L'approvazione del progetto preliminare o definitivo da parte del consiglio comunale, costituisce adozione della variante allo strumento urbanistico"* e di seguito riportati - dei qualisi indicava anche il valore di stima:

DATI CATASTALI	Valore di mercato a mq	Valore dell'area in c.t.
F. 8, p.lla 368 – Sup. 790,00 mq – intestata ai sig.ri: **Visone Anna, Domenico, Giorgio e Giuseppe**	€/mq 34,52	€ 27 270,80
F. 12, p.lla 252 – Sup. 211,00 mq – intestata alla sig. **Iannelli Sara**	€/mq 34,52	€ 7.283,72
F. 12, p.lla 251 – Sup. 250,00 mq – intestata ai sig.ri: **Visone Anna, Domenico, Giorgio e Giuseppe**	€/mq 34,52	€ 8.630,00
Totale superficie mq 1.251,00	€/mq 34,52	€ 43 184,52

che nel medesimo atto si rendeva noto che le funzioni di Responsabile Unico del Procedimento per la realizzazione dell'intervento e per l'espletamento della procedura espropriativa sono svolte dall'arch. Antonio Viscardi;

che, a decorrere dalla data della comunicazione del predetto avviso e comunque dalla sua pubblicazione sull'albo pretorio on line del Comune per chi non ha diritto alla notifica individuale, i proprietari ed i soggetti titolari di diritti sugli immobili di riferimento potevano prendere visione degli atti relativi all'intervento in oggetto presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Pollena Trocchia negli orari di ricevimento al pubblico, concordando la data e l'orario di accesso agli atti;

che gli interessati potevano altresì presentare osservazioni in merito al progetto ed alla procedura espropriativa, nonché formulare proprie valutazioni in relazione al valore venale attribuibile alle aree da espropriare ai fini della determinazione delle indennità di esproprio, così come previsto dall'art. 16 co. 10 D.P.R.327/2001 e ss.mm.ii,

avvalendosi eventualmente della facoltà di chiedere, ai sensi del comma 11 della stessa norma, ove ne ricorressero i presupposti, che l'espropriazione riguardasse anche le frazioni residue dei beni che non siano state prese in considerazione;

che nel termine assegnato perveniva una sola memoria di partecipazione al procedimento acquisita al protocollo dell'Ente in data 16-06-2022 al n. 13522;

che il RUP e il Responsabile del Settore con nota prot. n. 15914 del 05-07-2022 riscontravano analiticamente le considerazioni espresse dal privato, ritenendole nel loro complesso infondate e non suscettibili di recepimento;

Considerato, altresì che:

l'adozione della variante urbanistica semplificata è finalizzata a modificare la destinazione di zona del lotto contrassegnato al Catasto dei terreni al F. 8 Part. 368 e F.12 Part. 251 e 252 dall'attuale zona A1 a zona F (verde pubblico attrezzato) che prevede la realizzazione dell'opera progettata, secondo le norme di settore vigenti;

con nota n. 26109 del 14.12.2022, il RUP Ing. F.Schiavone, ha effettuato l'accertamento di conformità della variante in oggetto alle leggi, regolamenti e strumenti urbanistici territoriali e sovraordinati di settore ai sensi dell'art.3, comma 1 del Regolamento regionale per il Governo del Territorio n.5/2011;

con nota prot. n. 26111 del 14.12.2022, il responsabile della tutela ambientale dell'Ente ha attestato l'esclusione dalla procedura di assoggettabilità alla VAS ai sensi dell'art. 5, co. 1 del D.Lgs. 152/2006 e smi, relativamente alla procedura de quo;

occorre armonizzare il procedimento amministrativo con la delibera di Giunta Provinciale n. 35 del 26 Febbraio 2014, con la Legge Regionale della Campania n. 16/2004 ed il relativo Regolamento di attuazione n. 5/2011 e con il Regolamento Regionale n. 17/09;

pertanto bisogna revocare la delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022 e procedere nuovamente all'approvazione del progetto definitivo per gli effetti previsti all'art. 19 del DPR 327/2001 e ss.mm.ii., per la prosecuzione dell'iter per la realizzazione dell'opera;

gli elaborati trasmessi dal progettista incaricato e indicati nell'allegato elenco sono completi in ogni loro parte;

il CUP del progetto è il seguente: I48C19000000005;

il progetto è stato verificato e validato in data 16.06.2020 prot. n. 8993;

si intende realizzare il I lotto dei lavori consistente nella realizzazione dell'area a verde pubblico attrezzato che insiste sulle particelle catastali: F. 8 Part. 368 e F.12 Part. 251 e 252;

Rilevato che

con l'approvazione della presente delibera deve intendersi:

1. *apposto il vincolo preordinato all'esproprio ai sensi dell'art. 10 comma 2 del dpr 327/01 e ss.mm.ii.;*
2. *adottata la variante urbanistica semplificata ai sensi dell'art. 19 commi 2 e 3 dpr 327/01 e ss.mm.ii.;*
3. *dichiarata la pubblica utilità dell'opera ai sensi e per gli effetti dell'art 13 comma 2 del dpr 327/01e ss.mm.ii.;*
4. *dichiarata l'esclusione della procedura di assoggettabilità a vas ai sensi dell'art 2 comma 5 lett. f del regolamento regionale di cui al dpgr n 17/09 e ss.mm.ii;*

per quanto previsto dall'art. 17 co. 2 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii. si fa presente che il valore delle aree oggetto dell'espropriazioni è già stato notificato ai proprietari di esse in sede di avviso di avvio del procedimento e che gli elementi forniti nell'unica memoria di partecipazione al procedimento pervenuta non inficiavano il valore di stima adottato dall'A.C.;

Per tutto quanto premesso, considerato e rilevato

PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE

Di revocare la delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022;

Di approvare, ai sensi dell'art.19 del DPR. 327/20001 e ss.mm.ii., il progetto definitivo trasmesso con nota prot n. 9656 del 24.05.2021, dal progettista arch. Francesco Esposito;

Di dare atto che gli elaborati trasmessi dal progettista incaricato sono completi in ogni loro parte;

Di dare atto altresì che con l'approvazione della presente delibera:

1. *viene apposto il vincolo preordinato all'esproprio ai sensi dell'art. 10 comma 2 del dpr 327/01 e ss.mm.ii.;*
2. *viene adottata la variante urbanistica semplificata ai sensi dell'art. 19 commi 2 e 3 dpr 327/01 ss.mm.ii.;*
3. *viene dichiarata la pubblica utilità dell'opera ai sensi e per gli effetti degli art. 12 e 17 del dpr. 327/2001 e ss.mm.ii.;*
4. *viene dichiarata l'esclusione della procedura di assoggettabilità a vas ai sensi dell'art. 2 comma 5 lett. f del regolamento regionale di cui al dpgr n 17/09;*

Di dare atto che il relativo decreto di esproprio sarà adottato ai sensi dell'art. 13 co. 4 del DPR. 327/2001 ss.mm.ii. entro il termine di 5 (cinque) anni dalla data in cui diventa efficace la presente deliberazione;

Di dare atto che, per quanto previsto dall'art. 17 co. 2 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii., il valore delle aree oggetto dell'espropriazione è già stato notificato ai proprietari delle aree oggetto di ablazione per la realizzazione dell'intervento, in sede di avviso di avvio del procedimento e che gli elementi forniti nell'unica memoria di partecipazione al procedimento pervenuta non inficiavano il valore di stima adottato dall'A.C.;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta che precede e ritenendo di farne proprio il contenuto;
Visti i pareri di regolarità tecnica e contabile;

DELIBERA

Di revocare la delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022;

Di approvare, ai sensi dell'art. 19 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii., il progetto definitivo trasmesso con nota prot n. 9656 del 24.05.2021, dal progettista arch. Francesco Esposito;

Di dare atto che gli elaborati trasmessi dal progettista incaricato sono completi in ogni loro parte;

Di dare atto che con l'approvazione della presente delibera:

1. *viene apposto il vincolo preordinato all'esproprio ai sensi dell'art. 10 comma 2 del dpr 327/01 e ss.mm.ii.;*
2. *viene adottata la variante urbanistica semplificata ai sensi dell'art. 19 commi 2 e 3 dpr 327/01 e ss.mm.ii.;*
3. *viene dichiarata la pubblica utilità dell'opera ai sensi e per gli effetti degli art. 12 e 17 del dpr. 327/2001 e ss.mm.ii.;*
4. *viene dichiarata l'esclusione della procedura di assoggettabilità a vas ai sensi dell'art. 2 comma 5 lett. f del regolamento regionale di cui al dpgr n 17/09;*

Di dare atto che il relativo decreto di esproprio sarà adottati ai sensi dell'art. 13 co. 4 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii. entro il termine di 5 (cinque) anni dalla data in cui diventa efficace la presente deliberazione;

Di dare atto che, per quanto previsto dall'art. 17 co. 2 del DPR. 327/2001 e ss.mm.ii., il valore delle aree oggetto dell'espropriazione è già stato notificato ai proprietari delle aree oggetto di ablazione per la realizzazione dell'intervento, in sede di avviso di avvio del procedimento e che gli elementi forniti nell'unica memoria di partecipazione al procedimento pervenuta non inficiavano il valore di stima adottato dall'A.C.;

Di dare mandato all'ufficio tecnico di porre in essere tutti gli ulteriori adempimenti conseguenziali;

Di disporre che la presente delibera sia pubblicata per avviso di adozione della variante urbanistica semplificata ai sensi dell'art.3 del R.R. n.5/2011 sul BURC, all'Albo pretorio on line dell'Ente per 30 giorni consecutivi.

Il Responsabile

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente atto è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Pollena Trocchia, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI POLLENA TROCCHIA

Città Metropolitana di Napoli

PROPOSTA N. 86 DEL 23-12-2022

OGGETTO: Approvazione del progetto definitivo, apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, adozione della variante urbanistica e Dichiarazione di pubblica utilità finalizzata all'esproprio per i lavori di Realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annesse aree a verde pubblico attrezzate - I° lotto funzionale Revoca delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022

Parere **Favorevole** in ordine alla Regolarita' tecnica ai sensi dell'art. 49, 1° comma del T.U.E.L. N. 267/2000.

Data: 27-12-2022

Il Responsabile del Settore

Francesco Schiavone

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente atto è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Pollena Trocchia, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI POLLENA TROCCHIA

Città Metropolitana di Napoli

PROPOSTA N. 86 DEL 23-12-2022

OGGETTO: Approvazione del progetto definitivo, apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, adozione della variante urbanistica e Dichiarazione di pubblica utilità finalizzata all'esproprio per i lavori di Realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annesse aree a verde pubblico attrezzate - I° lotto funzionale Revoca delibera di consiglio comunale n. 35 del 02.08.2022

Parere **Favorevole** in ordine alla Regolarita' contabile ai sensi dell'art. 49, 1° comma del T.U.E.L. N. 267/2000.

Data: 27-12-2022

Il Responsabile del Settore

Dott.ssa Anna Paparo

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD).

Punto n.7 O.d.G.:
"Proposta di deliberazione C.C. ad oggetto: "Approvazione del progetto definitivo, apposizione del vincolo preordinato all'espropriazione, adozione della variazione urbanista e dichiarazione di pubblica utilità finalizzata all'esproprio per i lavori di realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annesse aree a verde pubblico attrezzato – I lotto funzionale. Revoca di delibera di C.C. n.35 del 02.08.2022"

PRESIDENTE: Do lettura della proposta: *"Il Responsabile del III Settore. Premesso che con delibera n.50 del 29/10/2020 il C.C. approvava il studio di fattibilità tecnico ed economico dei lavori di realizzazione di un parcheggio in via Caracciolo con annessa area verde pubblica attrezzata I lotto funzionale, redatto in forma aggiornata all'architetto Francesco Esposito acquisito con Protocollo 8853 il 12/06/2020...."*
(Legge la proposta agli atti).
Chiaramente a questa proposta segue il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica e il parere favorevole in ordine alla regolarità contabile. Chiedo al Consiglio se ci sono interventi su questa proposta. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Pasquale Fiorillo, prego Consigliere.

CONSIGLIERE FIORILLO PASQUALE: Innanzitutto anche per chiedere un attimo all'Assessore ai Lavori Pubblici o a chi vuole rispondere, quando si dice "*occorre armonizzare il procedimento amministrativo con la delibera di Giunta Provinciale...*" anche perché credo che questo sia il motivo per cui viene annullata la vecchia delibera e in effetti la nuova delibera approva la stessa, se non quelle parti che probabilmente gli organi sovracomunali ci hanno detto di modificare, ma approva lo stesso, facendo lo stessa questione. Questo per chiedere un attimo di chiarire questo aspetto, a chi come me non è tecnico, ed anche per lasciare un attimo agli atti del Consiglio e agli atti di questa Pubblica Amministrazione le reali motivazioni, quindi magari se c'è una relazione da parte della Sovrintendenza o di altri organi preposti, credo ci debba essere, perché sarà attivato sicuramente un rilievo rispetto al progetto, di leggerlo integralmente...è arrivato o no? Perché il Sindaco dice sì e il Vicesindaco dice no. Non ci sono rilievi agli atti? Poi dopo magari o l'Assessore ai Lavori Pubblici o l'Assessore all'Urbanistica o chi per loro, visto che sono i delegati in materia, ci spiegheranno un attimo quali sono le motivazioni.
Poi giusto per capire, da questa delibera si evince anche che è arrivata una memoria e faceva una serie di riflessioni rispetto alla procedura di esproprio. Ora, quando abbiamo cominciato questo percorso e viene da molto lontano, se non sbaglio dal 2009 più o meno, o 2010, ricordo che c'era un da parte di dei vecchi proprietari, che poi se ho capito bene la proprietà si è modificata la disponibilità ad una cessione volontaria. Nel mentre sarà cambiato sicuramente qualcosa, per cui sono arrivate delle osservazioni, ora non so se queste osservazioni erano veramente legate al valore venale o anche ad aspetti tecnici della progettazione, sarebbe stato interessante un attimo confrontarsi, se non altro per quel rispetto istituzionale che merita chi ha fatto parte in un percorso e ha condiviso certe scelte, e invece rischiamo di creare l'ennesimo contenzioso che probabilmente ci darà ragione, ma sicuramente rallenterà e ritarderà quella che è la realizzazione della questione. Allora io dico, anche per una questione di opportunità, poteva essere il sedersi, anche nelle Commissioni consiliari preposte, per ragionare su queste osservazioni, magari i tecnici spiegavano a tutte le parti che oggi compongono il Consiglio Comunale, la questione è probabilmente avreste avuto anche su questa delibera il sostegno della minoranza, perché vi ricordo che questo progetto, questa idea nasce dal lontano 2008-2009, allorquando ci trovammo ad ereditare la compravendita di due beni tra il Comune di Pollena Trocchia e la Provincia di Napoli, e con una parte residua quelle risorse sono state programmate alle opere, tra cui la il parco urbano a via Calabrese e quest'opera, e poi

ereditiamo Palazzo Sant'Angelo, rispetto a quella operazione. Quindi quella operazione l'ereditammo e ci troviamo nelle condizioni di portarla per forza avanti, ma molto probabilmente ne avremmo fatto volentieri a meno, però rispetto a quella questione ci trovammo costretti a farlo e quindi programmammo queste questioni. Oltretutto qui si parla del I lotto funzionale perché un'altra parte del progetto ha avuto una serie di difficoltà nel percorso, per cui la parte probabilmente del parcheggio aveva una serie di difficoltà, andremo a realizzare un'area verde che però ha una carenza di infrastrutture, perché poi chi le deve utilizzare dovrà trovare pure il parcheggio per entrarci, quindi non vorrei che andiamo a congestionare ulteriormente quell'area. Allora probabilmente nelle osservazioni del privato, in un confronto tra le parti politiche, avremmo potuto trovare una soluzione che evitava il contenzioso e rallentamenti, e ci avrebbe portato oggi qui a votare all'unanimità, nonostante oggi sediamo su lati diversi del Consiglio Comunale, un'idea e un progetto che abbiamo condiviso tutti. Tutti abbiamo condiviso che la zona del borgo Trocchia aveva necessità di ampliare i posti auto, aveva necessità di un polmone verde con annesse attrezzature per le famiglie e i minori. Ovviamente il Vicesindaco sa bene della zona sulla quale andiamo ad intervenire, perché se non vado errato è adiacente alla tua abitazione, se ancora abiti là, ma perdonami ma non lo so, ma più o meno, è nei pressi. Quindi voglio dire, lì c'è necessità.... (INTERVENTI FUORI MICROFONO)..no, no Consigliere Busiello, lasciamolo ai cattivi queste cose, tu sei un buono. Quindi, detto questo, dico, per una questione di opportunità se non vi sono delle questioni veramente insuperabili, perché non ci fermiamo un attimo a ragionare sulla possibilità di evitare l'ennesimo contenzioso al Responsabile del contenzioso che si troverà di qui a qualche mese a gestire anche questo grattacapo? Perché non ci fermiamo a valutare un attimo tutte le possibilità, per realizzare l'opera nel miglior modo possibile, se sono pervenute delle questioni nuove, perché voi mi dite che non ci sono delle osservazioni da parte degli Enti sovracomunali, ma che l'ufficio si è accorto di aver fatto un progetto senza rispettare, senza "armonizzarlo" diciamo utilizziamo il termine, ma in realtà non era conforme alla normativa che ci viene data, no in qualche modo? Però utilizzare il termine "armonizzazione" è stata una un'intuizione di chi ha collaborato, della parte politica che ha collaborato e ha supportato gli uffici nella stesura di questa delibera. Però in realtà, qualcosa che era non contemplato, comunque che *"non era con forme alla delibera di Giunta Provinciale n. 35 del 24 Febbraio 2004, la Legge Regionale della Campania n.16/2004 ed al relativo Regolamento di Attuazione n.5/2011 e con il Regolamento Regionale n. 17/ 2009"*, leggo testualmente, per cui l'opera non si sarebbe potuta realizzare. Ora, so che non rivelerete il punto all'ordine del giorno, perché è un'opera che tutti ci aspettiamo, ma mi auguro che ci sia però la possibilità di fermarci un attimo nei giorni e nelle settimane successive, prima di andare avanti, a meno di farci capire quello che è successo con atti alla mano, perché in questo momento non possiamo, io lo dico a nome del gruppo, anche se la Consigliera De Siena non c'è, ma non posso votare favorevolmente, anche perché, nella consapevolezza che questo non cambia il percorso dell'atto, perché vi ripeto, abbiamo sempre sostenuto l'utilità dell'opera nella sua interezza però, ora noi andiamo a realizzare una prima parte ed anche per capire un attimo quell'altra parte se c'è una prospettiva per realizzarla o meno, e mi pare che non ci sia.
Detto questo, queste erano le osservazioni, vorrei solo un attimo capire dai gli Assessori delegati, e nello specifico è più specifica per l'Assessore all'Urbanistica questa questione, che cosa non era armonizzato del progetto rispetto alla normativa Sovracomunale che viene richiamata in delibera. Grazie

PRESIDENTE: Ringrazio il Consigliere Fiorillo per l'intervento. Mi permetto solo di fare una precisazione sulla questione. Senza entrare nel merito della ricostruzione storica, anche perché questa scelta politica, come tu hai giustamente detto, è stata una scelta condivisa da buona parte dei Consiglieri che siedono in questo Consiglio, e per la verità anche la decisione di procedere

con il I lotto funzionale appartiene alla decisione che già era stata assunta dalla precedente Amministrazione. Infatti di fronte alla impossibilità, almeno a quell'epoca, di realizzare il parcheggio, decidemmo di dotare quell'area di una serie di servizi con un'area a verde pubblico attrezzata e con un'area ludico-ricreativo che potesse diventare punto di ritrovo per i giovani e per gli anziani. Ora, venendo ai giorni nostri, con l'approvazione del progetto definitivo, di fatto adottiamo anche la variante urbanistica semplificata. L'ufficio tecnico facendo un approfondimento ha rilevato un aspetto che non aveva adeguatamente considerato. Pertanto ha "armonizzato" il procedimento con una serie di indirizzi, e cioè con gli indirizzi operativi in ordine ai criteri e alle modalità riguardanti i progetti di opere pubbliche in variante alle strumentazioni urbanistiche che sono approvate con delibera di Giunta Provinciale 35 del 2014 e con la Legge Regionale del 2004 ed il relativo Regolamento di attuazione e con il Regolamento Regionale 5/2011. Quindi per questa ragione ha ritenuto di rielaborare la proposta, di sottoporre nuovamente al Consiglio Comunale l'approvazione del progetto definitivo e di revocare la delibera precedente di approvazione del progetto definitivo. Era doveroso ritornare in Consiglio per poter portare avanti l'iter per la realizzazione dell'opera. In merito alle osservazioni devo dirti che sono fatti squisitamente gestionali. In ogni caso nella delibera viene precisato che è stato comunicato l'avviso di avvio del procedimento ai proprietari dei terreni interessati dalla realizzazione dell'opera. Un solo proprietario ha fatto delle osservazioni che sono state riscontrate dall'ufficio tecnico. L'ufficio ha comunicato che le osservazioni non erano meritevoli di accoglimento ed ha ritenuto di portare avanti la procedura per la realizzazione dell'opera.

CONSIGLIERE FIORILLO PASQUALE: Però, perdonami, Presidente, scusami, io ho fatto una domanda all'Assessore preposto all'Urbanistica e vorrei che entrasse un attimo nel merito, perché tu sei stato bravo sulla questione generale, ma penso che l'Assessore delegato deve un attimo nel merito, rispetto a quelle che sono le questioni. Però ho chiesto una cosa all'Assessore può anche decidere di non rispondere, per amore di Dio, ma proviamo ad essere corretti nel procedimento istituzionale.

PRESIDENTE: Ma ho detto "con il vostro permesso", non penso di aver risposto…

CONSIGLIERE FIORILLO PASQUALE: ..sì, hai anticipato alcune cose, bene, però nel merito volevo capire un attimo quali erano le modifiche puntuali che armonizzavano il progetto alle normative, l'Assessore all'Urbanistica me lo spiegherà. Perché Presidente, però tu fai il Presidente del Consiglio o fai il Vice Sindaco, poi se mi rispondi in maniera generale poi ti devo dire che utilizzi due pesi e due misure sempre e poi ti arrabbi e ti prendi collera. Allora non ti prendere collera, l'Assessore delegato avrà studiato e mi spiegherà puntualmente quali sono state le modifiche necessarie, e per piacere vorremmo mi rispondesse l'Assessore delegato, per armonizzare la questione, altrimenti mi trovo costretto a chiederle per iscritto, poi qualcuno gliele scrive e lui me le manda, sicuramente. Assessore, devi chiedere al tavolo della Presidenza quali sono?

ASSESSORE CIANNIELLO ARTURO: Consigliere, io le domande le avevo all'università quando mi sono laureato in Giurisprudenza, a me i professori facevano le domande, chiariamoci su questo, perché non è la prima volta. Il Presidente è stato esaustivo, che non ci sono modifiche sostanziali, per me è stato esaustivo…

CONSIGLIERE FIORILLO PASQUALE: ..in Consiglio Comunale le hai le domande, perché sei interrogato, e si chiama interrogazione consiliare, ma se non sai rispondere, dici che non sai rispondere.

ASSESSORE CIANNIELLO ARTURO: Dico che il Presidente è stato esaustivo, non ci sono modifiche sostanziali…

CONSIGLIERE FIORILLO PASQUALE: .. non è stato esaustive…

ASSESSORE CIANNIELLO ARTURO: .. per me sì, io gli esami li facevo all'università, lo ribadisco.

CONSIGLIERE FIORILLO PASQUALE: .. la vita è un continuo esame, Assessore, e quando siedi in una pubblica assise, se una parte della pubblica assise ti fa una domanda, non ci sei pregato, per rispetto istituzionale di risponde. Poi puoi anche dire: guarda non l'ho seguito io, l'ha seguito direttamente il Sindaco o l'Assessore ai Lavori Pubblici, e ci sta, risponde chi ti dovere. Presidente, possiamo andare avanti.

PRESIDENTE: Allora se non ci sono altri interventi possiamo mettere ai voti la proposta.
Votiamo per alzata di mano.
Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?
Presenti n.12
Favorevoli n.11
Contrari n.1: Fiorillo.
La proposta è approvata.
Votiamo l'immediata eseguibilità per alzata di mano.
Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?
Presenti n.12
Favorevoli n.11
Contrari n.1: Fiorillo.
La proposta è approvata.
Passiamo al punto n.8 all'ordine del giorno.

IL PRESIDENTE
Avv. Francesco Pinto

Il SEGRETARIO GENERALE
d. ssa Irene Manzione

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line di questo Comune il giorno 31 GEN 2023 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Per affissione, li 31 GEN 2023

Il Messo Comunale
Sig. Panico Carmine

Il Segretario Generale
d.ssa Irene Manzione

Per **copia conforme** all'Originale, esistente nel registro delle deliberazioni.

Pollena Trocchia, lì 31 GEN 2023

Il Segretario Generale
D.ssa Irene Manzione