

## VERBALE DI GARA

### PROCEDURA DI ACQUISIZIONE IN ECONOMIA, AI SENSI DELL'ART. 125 DEL DECRETO LEGISLATIVO 163/2006, PER L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL BAR – PUNTO RISTORO INTERNO ALLA STRUTTURA COMUNALE PALASELE, PER GLI EVENTI 2016

L'anno duemilasedici, il giorno 19 (diciannove) del mese di aprile, alle ore 11,10 in Eboli, nella Residenza Municipale, si è riunita, in seduta pubblica, per procedere all'esperimento della gara in oggetto, la commissione giudicatrice nominata con determinazione del responsabile PO Patrimonio n. 474/58 del 19/4/2016.

Sono presenti:

- ing. Lucia Rossi - Responsabile P.O. Patrimonio - in qualità di Presidente
- arch. Anita Cataldo – in qualità di componente
- geom. Pierino Buccino – in qualità di componente
- sig.ra Filomena Latronico – in qualità di Segretario Verbalizzante.

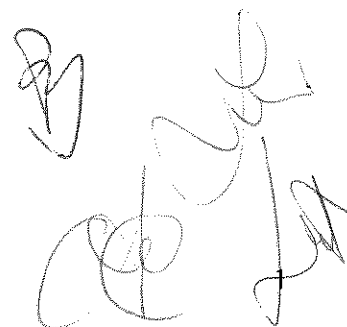
Sono presenti i concorrenti o loro delegati elencati nella scheda allegato A al presente verbale, in uno ai rispettivi documenti di identità e/o eventuali deleghe.

#### Premesso:

- che con determinazione del Responsabile PO Patrimonio n. 401/45 del 8/4/2016 è stata avviata, ai sensi dell'art. 192 del D.Lgs. 267/2000 la procedura ad evidenza pubblica per l'affidamento del BAR – PUNTO RISTORO interno alla struttura comunale PALASELE;
- che con lo stesso atto è stato approvato il bando di gara che disciplina la fattispecie concorsuale;
- che, ai sensi del punto a) del bando l'aggiudicazione avrà luogo con il criterio della migliore offerta al rialzo praticata sull'importo posto a base di gara;
- che si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente dall'Amministrazione;
- che il suddetto bando è stato pubblicato, nei modi previsti dalla normativa vigente, in data 11/4/2016 fissando la scadenza per la presentazione delle offerte è stata fissata alle ore 10,00 del giorno 18/4/2016;
- che nel suddetto bando è stato stabilito che l'apertura dei plichi dovrà avvenire il giorno successivo al termine di presentazione delle offerte e, quindi, il giorno 19/4/2016 alle ore 11,00;
- che alla scadenza del termine previsto dall'avviso pubblico, sono pervenute n. 12 offerte, come da nota trasmessa dall'Ufficio Protocollo;
- che, ai sensi dell'art. 84, comma 8, del D. Lgs. 163/2006, con determinazione del responsabile PO Patrimonio n. 474/58 del 19/4/2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la gara in parola, per la valutazione delle offerte pervenute;

**Tutto ciò premesso**, il Presidente di gara dà per letto il bando, e unitamente ai componenti della commissione, prende atto che, entro i termini di scadenza fissati dal bando, sono pervenuti al protocollo generale dell'Ente i seguenti dodici plichi, come da comunicazione della Responsabile del Servizio Protocollo:

1. MANGANARO DANILO, prot. n. 16144 del 15/4/2016
2. PERROTTA VINCENZO, prot. n. 16200 del 15/4/2016
3. PANICO LUIGI, prot. n. 16273 del 18/4/2016
4. CO.VE DI COSIMO VECCHIO, prot. n. 16275 del 18/4/2016
5. FIORILLO NIKITA, prot. n. 16294 del 18/4/2016
6. BOFFA ANTONIETTA, prot. n. 16298 del 18/4/2016
7. LAVORGNA ROSARIA, prot. n. 16301 del 18/4/2016



8. BAR LA ROTONDA SAS, prot. n. 16307 del 18/4/2016
9. SOCIETA' COOP INTEGRA E DEVELOPMENT, prot. n. 16313 del 18/4/2016
10. CALIENDO MARIANO, prot. n. 16315 del 18/4/2016
11. RENAISSANCE 2011 SRL, prot. n. 16319 del 18/4/2016
12. COFFEE E DRINK SRLS, prot. n. 16324 del 18/4/2016.

La Commissione procederà come segue:

1. si constaterà l'integrità dei plichi pervenuti nei termini stabiliti, i quali dovranno essere sigillati con le modalità previste nel bando di gara, siglandoli;
2. per quelli ammessi si procederà all'apertura, verificando che ciascun plico contenga le due buste (Busta 1: Documentazione Amministrativa e Busta 2: Offerta Economica) previste dal bando e si procederà all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, siglandone tutti i documenti, e si verificherà la regolarità della documentazione rispetto a quanto stabilito dal bando di gara;
3. si procederà, infine all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, siglando le offerte.

La Commissione procede alla prima fase.

Plico presentato da MANGANARO DANILO. Viene contrassegnato con il n. 1. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura. Verificata l'integrità, la sigillatura e la controfirma sui lembi di chiusura delle due buste interne, si procede all'apertura della busta n. 1. La Commissione rileva la completezza dei documenti richiesti dal bando.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta la documentazione della partecipante n. 1, ritenendola contenente un falso in merito alla dichiarazione di presa visione dei luoghi contenuta nel modello allegato al bando, in quanto non presente l'attestazione di avvenuto sopralluogo, chiedendone l'esclusione dalla gara. Preannuncia di presentare analoga contestazione anche per tutte le altre ditte partecipanti.

Plico presentato da PERROTTA VINCENZO. Viene contrassegnato con il n. 2. La Commissione rileva che il plico esterno non risulta sigillato in alcun modo. Pertanto ai sensi del punto D) del bando viene escluso.

Plico presentato da PANICO LUIGI. Viene contrassegnato con il n. 3. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura. Verificata l'integrità, la sigillatura e la controfirma sui lembi di chiusura delle due buste interne, si procede all'apertura della busta n. 1. La Commissione rileva la completezza dei documenti richiesti dal bando.

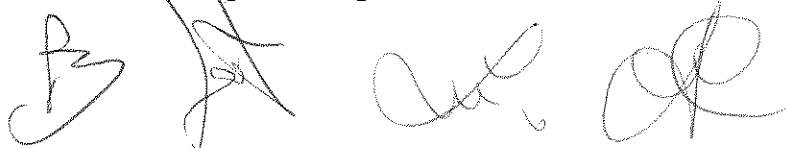
Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta la documentazione della partecipante n. 3, ritenendola contenente un falso in merito alla dichiarazione di presa visione dei luoghi contenuta nel modello allegato al bando, in quanto non presente l'attestazione di avvenuto sopralluogo, chiedendone l'esclusione dalla gara.

Plico presentato da CO.VE DI COSIMO VECCHIO. Viene contrassegnato con il n. 4. La Commissione rileva che il plico esterno non risulta sigillato in alcun modo, seppure timbrato e controfirmato. Pertanto ai sensi del punto D) del bando viene escluso.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta l'apertura della busta perché manca la sigillatura.

Plico presentato da FIORILLO NIKITA. Viene contrassegnato con il n. 5. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura. Verificata l'integrità, la sigillatura e la controfirma sui lembi di chiusura delle due buste interne, si procede all'apertura della busta n. 1. La Commissione rileva la completezza dei documenti richiesti dal bando.

Plico presentato da BOFFA ANTONIETTA. Viene contrassegnato con il n. 6. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura. Verificata l'integrità, la sigillatura e la controfirma sui lembi di



Le ditte COP. FUTURO E LAVORO e CO.VE. contestano che timbro e firma apposte sui lembi di chiusura costituiscano sigillatura.

Con riferimento alle contestazioni riguardanti la presentazione dei plichi, la Commissione ritiene attenersi letteralmente a quanto stabilito dalla lex specialis e pertanto operare una distinzione fra le modalità di presentazione del plico esterno e quelle delle due buste interne. In particolare ai sensi del punto D) il plico esterno è soltanto sigillato mentre, ai sensi del punto E) le due buste interne sono sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Con riferimento a quest'ultimo punto si rileva che nel bando non vi è espressa previsione di tale adempimento anche sui lembi preincollati.

Si evidenzia che il Consiglio di Stato, con sentenza n. 828/2014 ha ritenuto che la non conformità del plico rispetto alle modalità di chiusura prescritte dalla legge di gara, obbliga la stazione appaltante all'esclusione del concorrente, nonostante il plico risulti integro.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, prima dell'apertura delle offerte ribadisce che nella documentazione delle altre ditte partecipanti vi sono false dichiarazioni relative alla presa visione dei luoghi.

Con riferimento a questo aspetto la Commissione precisa che il bando ha previsto la dichiarazione di "presa visione degli spazi interessati al servizio richiesto". Non era previsto, invece, alcun attestato di avvenuto sopralluogo in sito, a pena di esclusione.

Per quanto attiene alla presunta falsità della dichiarazione la Commissione, nel sottolineare di non avere titolo ad appurare quanto dichiarato dal delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, ritiene di evidenziare che i locali di cui si discute sono situati in struttura comunque aperta al pubblico. Pertanto non ritiene di dover disporre alcuna esclusione per questo motivo.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, chiede di poter visionare la documentazione presentata dalle altre ditte partecipanti al fine di verificarne la regolarità.

La Commissione a tale proposito evidenzia che la richiesta si configura come accesso agli atti e che, ai sensi dell'art. 13 comma 1 del D. Lvo 163/2006, il diritto di accesso agli atti è disciplinato dalla Legge 241/90 e ne segue le procedure, salvo la possibilità di ulteriore differimento dei termini per i casi previsti dal medesimo art. 13.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, si oppone alla decisione della commissione richiamando un generico contrasto con il D. Lvo 163/2006.

Per le ditte ammesse si procede alla terza fase le cui risultanze sono riassunte di seguito:

Ditta	Offerta
MANGANARO DANILO	€ 10.900,00
PANICO LUIGI	€ 8.800,00
FIORILLO NIKITA	€ 14.000,10
BOFFA ANTONIETTA	€ 10.695,00
CALIENDO MARIANO	€ 9.100,00
RENAISSANCE 2011 SRL	€ 8.250,00

Nel corso dell'apertura delle offerte economiche il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA contesta le offerte delle altre ditte perché mancanti di bollo e documento di identità.

I delegati delle partecipanti BOFFA ANTONIETTA e MANGANARO DANILO, contestano la presenza, nella busta dell'offerta della partecipante FIORILLO NIKITA, del documento d'identità.

Il delegato della partecipante BOFFA ANTONIETTA, contesta altresì la formulazione delle offerte espresse come prezzo complessivo e non come solo importo a rialzo sul prezzo posto a base di gara.



chiusura delle due buste interne, si procede all'apertura della busta n. 1. La Commissione rileva la completezza dei documenti richiesti dal bando.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta la documentazione della partecipante n. 6, ritenendola contenente un falso in merito alla dichiarazione di presa visione dei luoghi contenuta nel modello allegato al bando, in quanto non presente l'attestazione di avvenuto sopralluogo, chiedendone l'esclusione dalla gara.

Plico presentato da LAVORGNA ROSARIA. Viene contrassegnato con il n. 7. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta l'apertura della busta perché la sigillatura non è presente su tutti i lembi anche quelli preincollati ed è priva di controfirma.

La Commissione rileva che le due buste interne sono prive di sigillo e controfirma e dunque procede all'esclusione ai sensi del punto E) del bando.

Plico presentato da BAR LA ROTONDA SAS. Viene contrassegnato con il n. 8. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta l'apertura della busta perché è priva di controfirma.

La Commissione rileva che le due buste interne sono prive di controfirma e dunque procede all'esclusione ai sensi del punto E) del bando.

Plico presentato da SOCIETA' COOP INTEGRA E DEVELOPMENT. Viene contrassegnato con il n. 9. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta l'apertura della busta perché è priva di sigillo firma su tutti i lembi, anche quelli preincollati.

La Commissione rileva che le due buste interne sono prive di sigillo e la busta n. 1 è anche priva di controfirma e dunque procede all'esclusione ai sensi del punto E) del bando.

Plico presentato da CALIENDO MARIANO. Viene contrassegnato con il n. 10. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura. Verificata l'integrità, la sigillatura e la controfirma sui lembi di chiusura delle due buste interne, si procede all'apertura della busta n. 1. La Commissione rileva la completezza dei documenti richiesti dal bando.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta la documentazione della partecipante n. 10, ritenendola contenente un falso in merito alla dichiarazione di presa visione dei luoghi contenuta nel modello allegato al bando, in quanto non presente l'attestazione di avvenuto sopralluogo, chiedendone l'esclusione dalla gara.

Plico presentato da RENAISSANCE 2011 SRL. Viene contrassegnato con il n. 11. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura.

Il delegato della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta l'apertura della busta perché è priva di sigillo e controfirma su tutti i lembi, anche quelli preincollati.

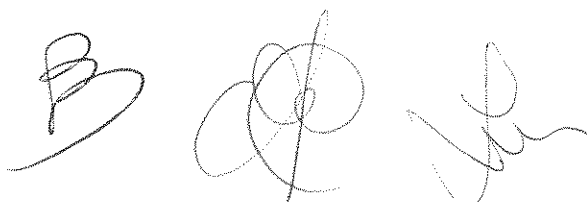
Verificata l'integrità, la sigillatura e la controfirma sui lembi di chiusura delle due buste interne, si procede all'apertura della busta n. 1. La Commissione rileva la completezza dei documenti richiesti dal bando.

Il rappresentante della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta l'apertura della busta perché è priva di controfirma leggibile.

Plico presentato da COFFEE E DRINK SRLS. Viene contrassegnato con il n. 12. Verificata l'integrità del plico esterno si procede alla sua apertura.

Il rappresentante della partecipante FIORILLO NIKITA, contesta l'apertura della busta perché è priva di controfirma su tutti i lembi compresi quelli preincollati.

La Commissione rileva che le due buste interne sono prive di controfirma e dunque procede all'esclusione ai sensi del punto E) del bando.



Con riferimento al rilievo del delegato della partecipante FIORILLO NIKITA si rappresenta che il bando ha espressamente previsto che nella busta n. 2 fosse inserita la sola offerta economica sottoscritta con firma leggibile e per esteso, con l'avvertenza di non inserire alcun altro documento. Altresì non era previsto il bollo.

Con riferimento al rilievo opposto formulato dai delegati delle partecipanti BOFFA ANTONIETTA e MANGANARO DANILO, si rileva che nonostante l'avvertenza contenuta nel bando di non inserire altri documenti oltre l'offerta economica nella busta n. 2, la presenza del documento di identità nella busta dell'offerta economica, non configura alcuno dei motivi di esclusione tassativa previsti all'art. 46 del richiamato D. Lvo 163/2006.

Con riferimento al rilievo del delegato della partecipante BOFFA ANTONIETTA, il bando prevede che l'offerta deve essere formulata indicando "il prezzo offerto al rialzo sull'importo posto a base d'asta" e non la percentuale di rialzo offerta. La Commissione ritiene che non vi siano dubbi sulla formulazione delle offerte presentate.

Il Presidente, ritenuto valido lo svolgimento della seduta, aggiudica la gara in via provvisoria alla ditta FIORILLO NIKITA, che ha presentato offerta pari a € 14.000,10.

Alle ore 16135 il Presidente dichiara conclusi i lavori della commissione, rimettendo il verbale di gara e le offerte al responsabile affinché provveda agli adempimenti necessari per l'aggiudicazione definitiva, previa verifica della documentazione a comprova dei requisiti previsti dal bando di gara.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ing. Lucia Rossi, Presidente

arch. Anita Cataldo, componente

geom. Pierino Buccino, componente

sig.ra Filomena Latronico, Segretario Verbalizzante

