



*Comune di Vigodarzere*  
*Provincia di Padova*

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 9**

SESSIONE ORDINARIA - SEDUTA PUBBLICA – 1^ CONVOCAZIONE

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**  
Cristina Mason

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
dr.ssa Maria Angelucci

=====

Reg. Pubbl. N.

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale che copia della presente delibera viene pubblicata all'albo comunale on line per 15 giorni consecutivi.

dal 01.03.2019

al 16.03.2019

addì 01.03.2019

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
dr.ssa Maria Angelucci

=====

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ**

La presente deliberazione, pubblicata a norma di legge, senza opposizioni e reclami, è divenuta ESECUTIVA

il \_\_\_\_\_

Addì \_\_\_\_\_

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
dr.ssa Maria Angelucci

**OGGETTO:**

APPROVAZIONE NOTA DI AGGIORNAMENTO DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2019 – 2021 (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000).

L'anno DUEMILADICIANNOVE addì SETTE del mese di FEBBRAIO alle ore 20,30 nella sala delle adunanze, previa convocazione con avvisi scritti n. 1294 in data 01.02.2019 inviati mediante posta elettronica, si è riunito il Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

Presenti	Assenti	
	Giust.	Ing.
SI'	SI'	
SI'		
SI'		
SI'		
SI'		
SI'	SI'	
SI'		
SI'		
SI'		
SI'		
SI'	SI'	
SI'		
SI'		
SI'		
SI'		
SI'	SI'	
SI'		
SI'		
SI'		
SI'		

ZORDAN ADOLFO  
CAVINATO ELISA  
CESARO MONICA  
BADIN FABIO  
OMETTO ANTONIO  
STEFFANI ENRICO  
MASON CRISTINA  
ZANOVELLO ROBERTO  
GIACOMETTI OMAR  
MARINI FEDERICO  
BERGAMIN ALESSANDRA  
TOGNON ANTONELLA  
BOSCHELLO MORENO  
MASCHIO CLAUDIA  
CALLEGARO FABRIZIO  
TESTA CRISTIANO  
FILOGAMO DANIELA

Partecipa alla seduta, senza diritto di voto, l'assessore esterno Cesarin Federico Valentino.

Partecipa alla seduta la dr.ssa Maria Angelucci Segretario Comunale.

La signora Cristina Mason, nella sua qualità di Presidente assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiama all'ufficio di scrutatori i signori: Steffani Enrico e Maschio Claudia.

Il Presidente chiede al Consiglio di deliberare sull'oggetto sopra indicato, iscritto al n. 7 dell'ordine del giorno.

La discussione integrale è riportata nel verbale n. 10/2019 (Approvazione bilancio).

UDITI gli interventi dei Consiglieri (*vedi verbale allegato*);

## IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che con il decreto legislativo 23 giugno 2011 n. 118, emanato in attuazione degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009 n. 42, e recante “*Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi*”, è stata approvata la riforma della contabilità degli enti territoriali (regioni, province, comuni ed enti del SSN);

RICHIAMATO l’art. 151, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, in base al quale “*Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni.*

*I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'interno, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze”;*

RICHIAMATO inoltre l’art. 170 del D.Lgs. n. 267/2000, il quale testualmente recita:

**“Articolo 170 Documento unico di programmazione**

- 1. Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione. Con riferimento al periodo di programmazione decorrente dall'esercizio 2015, gli enti locali non sono tenuti alla predisposizione del documento unico di programmazione e allegano al bilancio annuale di previsione una relazione previsionale e programmatica che copra un periodo pari a quello del bilancio pluriennale, secondo le modalità previste dall'ordinamento contabile vigente nell'esercizio 2014. Il primo documento unico di programmazione è adottato con riferimento agli esercizi 2016 e successivi. Gli enti che hanno partecipato alla sperimentazione adottano la disciplina prevista dal presente articolo a decorrere dal 1° gennaio 2015.*
- 2. Il Documento unico di programmazione ha carattere generale e costituisce la guida strategica ed operativa dell'ente.*
- 3. Il Documento unico di programmazione si compone di due sezioni: la Sezione strategica e la Sezione operativa. La prima ha un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del mandato amministrativo, la seconda pari a quello del bilancio di previsione.*
- 4. Il documento unico di programmazione è predisposto nel rispetto di quanto previsto dal principio applicato della programmazione di cui all'allegato n. 4/1 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni.*
- 5. Il Documento unico di programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione.*
- 6. Gli enti locali con popolazione fino a 5.000 abitanti predispongono il Documento unico di programmazione semplificato previsto dall'allegato n. 4/1 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni.*
- 7. Nel regolamento di contabilità sono previsti i casi di inammissibilità e di improcedibilità per le deliberazioni del Consiglio e della Giunta che non sono coerenti con le previsioni del Documento unico di programmazione.”;*

VISTO il principio contabile applicato della programmazione all. 4/1 al D.Lgs. n. 118/2011;

VISTE :

- la delibera di Consiglio Comunale n. 34 del 30.07.2018 di “Presentazione e approvazione del DUP 2019/2021;
- la deliberazione di Giunta Comunale n. 166 in data 22 dicembre 2018, avente per oggetto: “*APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP ) 2019-2021 DA SOTTOPORRE AL CONSIGLIO COMUNALE (ART 170, C. 1, DEL D.LGS. N. 267/2000)*” esecutiva ai sensi di legge, da intendersi come nota di aggiornamento al DUP 2019/2021 approvato con DCC n. 34/2018;
- la successiva propria deliberazione n.1 del 21.01.2019, avente per oggetto: “*PRESENTAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE 2019-2021.*”;

CONSTATATO che, in relazione allo schema di DUP predisposto dalla Giunta è pervenuto un emendamento sul quale il revisore dei conti ha espresso parere favorevole, che ha comportato :

- la previsione di una Entrata in conto capitale di euro 100.000,00 per contributo statale assegnato all’Ente, per investimenti per la messa in sicurezza di scuole, strade ,edifici pubblici e patrimonio comunale, con la legge di bilancio 145/2018;
- la previsione di una spesa in conto capitale di euro 100.00,00 che l’Ente prevede di sostenere per l’intervento di messa in sicurezza di strade;

DATO ATTO che il piano triennale delle opere pubbliche allegato al DUP è stato pubblicato all’Albo pretorio dell’Ente n. 714/2018 dal 21.12.2018 al 20.01.2019 ed è allegato al DUP ;

RICHIAMATO il Decreto del 7 dicembre 2018 del Ministero dell’Interno con cui è stato differito dal 31 dicembre 2018 al 28 febbraio 2019 il termine per l’approvazione del Bilancio di previsione 2019/2021 da parte degli enti locali;

ACQUISITO agli atti il parere favorevole dell’organo di revisione, ai sensi dell’art. 239, comma 1, lettera b), del D.Lgs. n. 267/2000;

VISTO il D.Lgs. n. 267/2000, ed in particolare l’articolo 42;

VISTO il D.Lgs. n. 118/2011;

VISTO lo Statuto Comunale;

VISTO il vigente Regolamento comunale di contabilità;

ACQUISITI i pareri del responsabile del servizio interessato e di ragioneria, in ordine alla regolarità tecnica e contabile, nonché del Segretario Comunale sotto il profilo di legittimità;

*Viene posta erroneamente in votazione la delibera emendata.*

*(CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 4 (Boschello – Callegaro – Maschio – Testa), astenuti n. 0, su n. 13 consiglieri presenti e votanti, espressi per alzata di mano, riconosciuti con l’assistenza degli scrutatori e proclamati dal Presidente);*

Dopo la discussione viene posto in votazione il singolo emendamento:

CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 1 (Callegaro), astenuti n. 3 (Boschello – Maschio – Testa), su n. 13 consiglieri presenti e n. 10 votanti, espressi per alzata di mano, riconosciuti con l’assistenza degli scrutatori e proclamati dal Presidente,

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**APPROVA** l'emendamento al Bilancio.

Infine, si procede con la votazione del DUP emendato .:

CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 4 (Boschello – Callegaro – Maschio – Testa), astenuti n. 0, su n. 13 consiglieri presenti e votanti, espressi per alzata di mano, riconosciuti con l'assistenza degli scrutatori e proclamati dal Presidente

### **d e l i b e r a**

- 1) di approvare la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per il periodo 2019/2021, deliberato dalla Giunta Comunale con atto n. 166 del 22 dicembre 2018, aggiornato a seguito dell'emendamento presentato, che si allega al presente provvedimento sotto la lettera A) quale parte integrante e sostanziale;
- 2) di pubblicare il DUP 2019/2021 sul sito internet del Comune – Amministrazione trasparente, Sezione bilanci

Inoltre,

con separata votazione, con voti favorevoli n. 9, contrari n. 4 ((Boschello – Callegaro – Maschio – Testa), astenuti n. 0, su n. 13 consiglieri presenti e votanti, la presente deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 c. 4) del D.Lgs n. 267/2000.

Ora c'è un emendamento dell'Assessore al bilancio.

**ASSESSORE CESARIN.** L'emendamento è nella nota di aggiornamento, è riportato anche nel punto.

**PRESIDENTE.** L'emendamento quindi viene fatto al punto n. 7?

**ASSESSORE CESARIN.** Sì, l'emendamento è conglobato nella delibera del punto n. 7.

**PRESIDENTE.** Nella nota di aggiornamento del Documento unico.

**CONSIGLIERE BOSCHELLO.** Chiedo scusa, c'è un emendamento o no?

**DOTT.SSA ANGELUCCI, Segretario comunale.** Sì, c'è l'emendamento.

**CONSIGLIERE BOSCHELLO.** E non andava presentato prima della discussione?

**ASSESSORE CESARIN.** È questo, predisposto in previsione di entrata 100.000, 100.000 sia in entrata che in... è sia nella nota del DUP, che è riportato, sia...

**DOTT.SSA ANGELUCCI, Segretario comunale.** Allora va fatto l'emendamento e poi ripetuta la votazione.

**CONSIGLIERE BOSCHELLO.** Andava presentato prima della discussione del bilancio, l'emendamento.

**DOTT.SSA ANGELUCCI, Segretario comunale.** L'emendamento va presentato prima della votazione.

**CONSIGLIERE BOSCHELLO.** Anche la presentazione dell'emendamento.

**ASSESSORE CESARIN.** No, scusa, la presentazione è un'altra cosa, la presentazione l'abbiamo già fatta. In un momento successivo abbiamo presentato regolare adempimento di emendamento. È una proposta di emendamento che è contenuta nella proposta di delibera 7 e nella proposta di delibera sia della nota di aggiornamento al DUP, e quindi punto n. 7 e punto n. 8, con l'approvazione del bilancio di previsione.

Tra l'altro la vedete nella nota riportata, perché per quello che riguarda, nella delibera della nota di aggiornamento, viene constatato lo schema del DUP, predisposto in Giunta, e si fa di pari importo la previsione d'entrata in conto capitale di 100.000 euro, per il contributo statale che è stato assegnato all'Ente.

Perché, successivamente alla presentazione abbiamo ricevuto la notifica formale di questo contributo di 100.000 euro e di conseguenza abbiamo presentato l'emendamento, quindi è già emendato all'interno del testo della delibera, mi corregga se sbaglio dal punto di vista giuridico, dove c'è, all'interno del DUP, la delineazione del contributo dell'Ente per 100.000 euro, che deve essere fatto per la messa in sicurezza delle strade, degli edifici e del patrimonio comunale, e la previsione, naturalmente, in conto capitale, dell'uscita, che riguarda sempre i 100.000 euro. Viene conglobato su quello che è il testo sostanziale della delibera.

Stessa cosa viene fatta successivamente all'interno del bilancio di previsione, dove nelle entrate viene registrato il contributo statale che è stato erogato e naturalmente nelle uscite si prevede di sostenere l'intervento di messa in sicurezza delle strade. L'abbiamo inserito in un apposito capitolo in questo senso, visto che erano tre le macro aree che riguardavano questo tipo di intervento.

Nel bilancio di previsione, quindi, si interviene, ripeto, con l'inserimento in un capitolo che è riportato, che è il 40200010401, per l'anno 2019; e nel capitolo di spesa che è riportato, che riguarda la manutenzione straordinaria delle strade, vie e piazze, che è un macro allegato, un macro capitolo di spesa.

Nel testo del 7 e dell'8 è conglobato questo tipo di intervento.

**DOTT.SSA ANGELUCCI, Segretario comunale.** Volevo fare solo una precisazione. Gli atti noi li abbiamo nella doppia versione, nel senso che, chiaramente, ci sono con l'emendamento e senza l'emendamento, perché l'emendamento è sottoposto a votazione. Sicché, abbiamo anche già preparato gli atti emendati, nell'eventualità fosse approvato, però gli atti sono nella doppia versione, agli atti, quella che vi è stata esposta, con questa differenza di 100.000 euro.

È stata discussa anche in Conferenza dei capigruppo e nasce dalla necessità di recepire il decreto ministeriale che assegna i soldi, che ci sono stati formalmente assegnati dopo la presentazione del DUP.

L'alternativa era andare in approvazione con il DUP normale, tralasciando questo introito; siccome però abbiamo i tempi stretti, perché entro maggio dobbiamo consegnare i lavori, e anche questo l'ho spiegato in Conferenza dei capigruppo, espletare la gara per l'assegnazione dei lavori, avevamo due alternative: approvare il bilancio stasera e poi fare una variazione urgente di bilancio subito dopo, ma non ci sembrava, da un punto di vista anche di rispetto del Consiglio comunale, come uffici, corretto, quindi abbiamo percorso la strada dell'emendamento. C'erano queste due strade.

Ripeto, per non fare a ridosso del Consiglio comunale una variazione in via d'urgenza, per rispettare i tempi, abbiamo fatto l'emendamento al bilancio.

**CONSIGLIERE CALLEGARO.** La domanda è, dottoressa, perché qui è citata solo di forma, non di sostanza, ma quello che abbiamo al punto n. 7, di questo Consiglio comunale, è "Approvazione nota di aggiornamento Documento unico". La nota di aggiornamento è questo emendamento?

**DOTT.SSA ANGELUCCI, Segretario comunale.** No. Tecnicamente, perché adesso qui si fa un po' di confusione...

**CONSIGLIERE CALLEGARO.** Sì, è solo questione di forma, poi per me va bene tutto, l'importante è che sia regolare.

**DOTT.SSA ANGELUCCI, Segretario comunale.** Se ben notate, il DUP è una derivazione, possiamo dirla, più o meno sviluppata della vecchia relazione previsionale programmatica.

Un tempo la relazione previsionale programmatica, il bilancio di previsione e il bilancio pluriennale erano un tutt'uno; adesso è stato inserito il DUP, che è un documento di programmazione, che ci dovrebbe consentire di "evitare" tutta una serie di atti amministrativi, delibere di Giunta. Nel senso che se una cosa c'è nel DUP, il funzionario può procedere direttamente con determina.

Tecnicamente quindi è più una variazione di bilancio, però per coerenza il ragioniere l'ha messa anche nel DUP, tecnicamente accertiamo in entrata 100.000 euro da trasferimenti statali in parte capitale e li prevediamo in uscita sui lavori di sistemazione strade, su macro aggregato delle manutenzioni straordinarie.

**CONSIGLIERE BOSCHELLO.** Perfetto. Abbiamo visto la documentazione prima dell'emendamento, inviata via e-mail, noi votiamo però quello che ci viene esposto.

Lei mi mette in condizioni... io non voterò mai contro ad un finanziamento, se quindi mi mette quel tipo di votazione, non voto sicuramente contro perché abbiamo tantissimo bisogno di soldi. Da come ce lo presentate, esprimiamo il nostro voto e/o parere.

Posso in qualche maniera politicamente obiettare sulla destinazione d'uso, perché per una questione di fattori andiamo a rimpinguare un capitolo che è già sufficiente per l'asfaltatura delle strade. Questo vuol dire che politicamente c'è una carenza di progettazione, di programmazione, questo potrebbe significare.

Se lei mi mette in condizioni dottoressa di esprimere questo tipo di voto, attraverso un procedimento e ci dica lei quale, io lo rappresenterei. Questo è il discorso che io vorrei fare, perché prima abbiamo discusso di quello che ci avete presentato. Nel momento in cui ci si presenta un emendamento, discutiamo su quello. È chiaro quello che volevo dire?

**DOTT.SSA ANGELUCCI, Segretario comunale.** Allora potremmo fare un'ulteriore dichiarazione di voto sull'esposizione dell'emendamento. Come posso dire, quando si vota l'emendamento, voi spiegherete le vostre ragioni sulla votazione dell'emendamento.

Tra l'altro emendamento, e qui aggiungo, era stato oggetto di un'interrogazione del consigliere Testa, che non è stata messa all'ordine del giorno, perché non ci sono interrogazioni e interpellanze da regolamento, però la risposta le verrà data nel momento in cui viene...

**ASSESSORE CESARIN.** Di fatto, nella delineazione della disposizione dell'emendamento, che va a fare la parte integrante del DUP e del bilancio di previsione, c'è insita quella che era la interrogazione, perché di fatto diamo una destinazione ai 100.000 euro che erano stati già deliberati e già entrati.

Quei 100.000 euro vanno gestiti e vanno inseriti su questo capitolo, che è il capitolo "Manutenzione strade". La scelta di inserirlo nel DUP, come nota integrativa e come nota aggiuntiva e come nel bilancio di previsione, è una scelta intelligente dal punto di vista finanziario, e anche dal punto di vista di trasparenza, perché andiamo ad accertare in tempo reale quelle che sono le entrate e le uscite, evitando di fare una variazione urgente e sbagliata, anche sotto il profilo di funzionalità finanziaria, perché diamo una risposta indirettamente in questa sede di quelle che possono essere le variazioni che sono interfacciate.

Nell'ambito del rimpinguare questi capitoli, ci tengo a precisare che per anni non abbiamo potuto dare investimenti per quanto riguarda le strade, non so quanti chilometri ci sono di strade, sicuramente un'entità veramente importante, quindi è necessario rimpinguare questo capitolo.

Mi ricordo che in una delle variazioni di bilancio, dove tecnicamente avevo abbassato di 22.000 euro questo capitolo, mi avevi obiettato la grande necessità di fare investimenti sulle asfaltature, e questa era una delle prime variazioni di un anno fa. Questa risposta va anche a compiere quello che è il nostro obiettivo, di rendere più giusta e più corretta la viabilità, in questo senso, nel migliorarla.

Non credo che le entità di 700.000 euro, con questi ulteriori 100.000 euro, siano, come penso voi, non male riposte in questo capitolo di spesa, perché c'è una necessità di intervenire anche su questo tipo di interventi migliorativi dell'asfalto in generale.

**DOTT.SSA ANGELUCCI**, *Segretario comunale*. Intanto vi chiedo di votare l'emendamento.

**CONSIGLIERE CALLEGARO**. Si può fare una dichiarazione di voto, prima dell'emendamento?

**PRESIDENTE**. Prego.

**CONSIGLIERE CALLEGARO**. Non vado a leggere la poesia che ho letto prima, perché è assolutamente inutile, ma la sostanza non cambia.

Qui andiamo a rimpinguare un capitolo piuttosto cospicuo di 700.000 euro, per asfaltare strade, giudicato già pesante dal mio punto di vista, e vi ho spiegato perché si poteva destinare questo denaro in altri capitoli di spesa, sport piuttosto che lavori pubblici. Aggiungiamo, e rafforzo la mia critica, 700 più 100, benvenute queste forme di contributo al Comune di Vigodarzere, mal destinati dal mio punto di vista.

Voto contrario.

**CONSIGLIERE BOSCHELLO**. Faccio una premessa, dottoressa. Non possiamo avere, per le prossime votazioni di bilancio, il Revisore in aula? È una facoltà che lui decide? Sarebbe auspicabile averlo, visto che è anche...

**ASSESSORE CESARIN**. Scusami, ma il Revisore viene al bilancio consuntivo, com'è giusto che venga. Il Revisore non viene sul bilancio di previsione, per cui ha fatto la relazione, non è necessario. E neanche gli Uffici sono necessari. Te lo dico, perché è anche un atto di fiducia nei confronti degli Uffici, che hanno lavorato.

Il Revisore ha fatto la sua relazione e ha fatto due rilievi di tipo tecnico. Se ci fosse stato un parere negativo, sarebbe stato convocato qui, perché è giusto, perché un parere di tipo negativo avrebbe avuto un valore anche non solo politico ma anche dal punto di vista tecnico.

Sono due piccoli rilievi, dal punto di vista tecnico, che non sono condizionati a quelle che sono le dinamiche contabili o che hanno inficiato negli equilibri e che ci sono dal punto di vista contabile.

Come l'anno scorso, come in tutti i bilanci poi consuntivi, sarà presente il Revisore, sarà presente anche l'Ufficio, per quello che riguarda il bilancio consuntivo.

È un passaggio che mi sembra poco opportuno, sotto questo punto di vista.

Dall'altro punto di vista, sul rimpinguamento di Callegaro, che fa riferimento ai 100.000 euro, è un'imposizione di legge, si deve trovare sui tre precisi capitoli, non è che potevamo giocare e mettere in altri. Si fa proprio riferimento a questi tre capitoli e la scelta è stata fatta proprio per andare incontro a quella che è l'ottica di completamento di determinate opere, entro una determinata scadenza.

Io adesso non vorrei passare la palla ad altri, ma per dare una spiegazione telegrafica su questo punto: è stata un'imposizione data da un adempimento di legge proprio previsto.

**CONSIGLIERE BOSCHELLO**. Grazie per il chiarimento, era solamente un quesito.

Come ho detto prima, io non sono assolutamente contrario, senza sono favorevolissimo ad ogni tipo di contributo che si riesce a portare a casa, quindi esprimo il mio voto favorevole. E non so dove lo debbo esprimere.

È vero che però abbiamo una grande necessità, avevamo, di investire sulle strade, ma devo ricordare che veniamo da uno stanziamento del 2016 di 600.000 euro, o 2015, quando c'è stato l'orientamento del patto di stabilità. Poi, nel vostro primo anno di mandato, altri 2 o 300.000 euro, che mi ricordo avevate messo. Andiamo a mettere altri 700.000 euro.

Mi sembra che la destinazione d'uso di questo contributo poteva essere strade ma anche centri abitati, se non ricordo male, o comunque si poteva fare una variazione di bilancio con questi 700.000 e portare via gli altri 100.000 e destinarli con una variazione di bilancio da qualche altra parte. Basta darci delle priorità.

Fortunatamente siamo riusciti ad intervenire con delle cifre importanti sulle asfaltature e può darsi che ci fossero altre priorità, su cui si poteva intervenire con questo contributo che abbiamo ricevuto.

Ben venga ogni forma di contributo, la scelta politica su dove metterlo è un po' più opinabile. Però, ripeto, io non sono contrario a tutti i finanziamenti che vengono, portiamoli a casa. Piuttosto che non vengano, mettiamoli sulle asfaltature, mettiamoli nel primo capitolo utile disponibile. Non so come questo si concretizzi nel voto che si va a fare.



L'approvazione del presente verbale viene rimessa ad una prossima seduta.

---

OGGETTO: APPROVAZIONE NOTA DI AGGIORNAMENTO DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2019- 2021 (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000)

**PARERI, RESI AI SENSI DELL'ART. 49 DEL T.U. APPROVATO CON D.LGS. 18.08.2000, N. 267, SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE (SETTORE Economico-Finanziario)**

Il sottoscritto Caterina Saraco Responsabile del Servizio interessato, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267, esprime **parere Favorevole** in merito alla **regolarità tecnica** sulla proposta di deliberazione.

*Li 31.01.2019*

Il Responsabile del Settore  
Economico-Finanziario  
Caterina Saraco

La sottoscritta dr.ssa Caterina Saraco Responsabile del Servizio Finanziario, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267, esprime **parere Favorevole** in merito alla **regolarità contabile** sulla proposta di deliberazione.

*Li 31.01.2019*

Il Responsabile del Servizio Finanziario  
dr.ssa Caterina Saraco

La sottoscritta dott.ssa Maria Angelucci, Segretario Comunale, ai sensi dell'art. 12, comma 5 del Regolamento comunale sui controlli interni, di alla DCC n. 13 del 9.4.2013, esprime **parere favorevole sotto il profilo della legittimità** sulla proposta di deliberazione.

*Li 31.01.2019*

Il Segretario Comunale  
dott.ssa Maria Angelucci

---

Approvato il

(verbale n. )